



FISKERIDIREKTORATET

Økosystembasert fiskeriforvaltning

Vedlegg til reguleringsmøtets sak 2/2017

06.06.2017



1 INNHOLDSFORTEGNELSE

2	Fangsttabell for datafattige bestander 2017, del I.....	3
3	Fangsttabell for datafattige bestander 2017, del II.....	4
4	Bestandstabell 2017	7
5	Fiskeritabell 2017	9
6	Forklarende kommentarer til utfyllingen av Bestands- og Fiskeritabellene.....	11
6.1	<i>Forklaringer til Bestandstabellen</i>	<i>11</i>
6.2	<i>Forklaringer til Fiskeritabellen.....</i>	<i>20</i>

2 Fangsttabell for datafattige bestander 2017, del I

Fiskeslag (tonn)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totalt
12_Sølvorsk							625	4 153	1 055	1 927	566	366	553	886	1 387	1 043	856	13 417
14_Blålange	297	235	189	166	192	196	231	209	274	289	344	210	212	146	108	166	132	3 595
15_Brosme	16 653	14 511	14 655	9 494	8 752	8 555	11 761	12 561	13 839	11 602	14 457	13 036	11 937	9 966	10 014	11 371	12 968	206 131
16_Lange	10 829	8 727	11 720	9 373	10 391	10 455	13 328	14 471	16 158	13 243	14 537	13 951	13 464	13 281	14 587	13 874	14 772	217 161
17_Skjellbrosme	302	713	876	378	211	147	180	277	356	217	309	260	301	261	307	335	454	5 882
19_Havmus	0	6	42	64	39	73	40	78	88	94	220	155	124	143	103	93	126	1 487
20_Lyr	3 385	2 896	3 477	3 865	2 865	2 701	3 020	3 353	3 064	2 153	1 913	1 735	1 448	1 411	1 787	1 829	1 946	42 850
21_Lysing	693	635	534	608	642	882	1 179	1 293	1 608	1 712	1 776	2 291	2 887	3 480	4 300	5 244	6 921	36 686
22_Kveite Nord	413	406	447	505	615	819	1 155	1 404	1 540	1 447	1 757	1 841	2 036	1 866	2 248	2 355	2 816	23 668
22_Kveite Sør	28	24	25	24	28	35	37	37	55	55	50	50	47	37	36	37	37	643
22_Rødspette Nord	992	786	884	1 187	1 043	931	863	762	688	514	533	366	414	402	387	423	631	11 804
23_Annen flatfisk	598	581	532	668	741	685	467	391	337	261	234	242	278	331	333	237	433	7 350
24_Brugde	293	80	54	128	72	87	6	26	4		5	4	22					782
25_Håbrann	21	16	19	19	21	12	27	10	12	10	12	11	17	9	5	4	6	231
26_Pigghå	1 644	1 424	1 127	1 119	1 053	1 010	790	615	711	543	540	247	285	250	313	217	270	12 160
27_Skate_og_rokke	541	590	431	390	347	318	308	277	451	427	388	316	327	442	390	575	692	7 209
28_Andre_håer_og_haier	0	1	0	1	1	6	1	2	3	1	22	23	44	33	50	30	61	279
29_Breiffabb	4 341	4 981	3 179	3 377	4 059	3 648	5 413	5 463	5 026	5 314	6 350	5 685	4 370	3 669	2 314	1 438	2 106	70 734
30_Leppefisker	10	7	6	17	14	12	43	37	49	206	499	586	534	630	796	861	915	5 222
33_Steinbiter	6 336	14 427	5 665	6 016	7 530	5 714	5 337	4 625	4 718	6 996	3 948	6 123	8 201	10 516	6 297	5 965	6 383	114 795
36_Ål	281	304	310	240	237	249	293	194	211	69	32	0	0	0	0	0	4	2 423
37_Annen fisk	3 246	2 016	1 248	695	1 342	878	1 014	965	521	207	153	119	81	134	120	239	178	13 158
39_Hummer	52	40	42	52	52	58	62	57	44	50	59	58	63	58	52	46	54	902
40_Kamskjell	570	670	575	504	679	681	799	866	899	748	748	739	676	678	748	556	546	11 683
42_Raudåte					6	51	98	70	88		27	128	133	117	284	519	650	2 171
43_Sjøkreps	346	281	280	240	223	245	206	266	331	315	291	215	243	208	198	219	262	4 368
44_Snøkrabbe													2	189	1 881	3 105	5 406	10 584
46_Taskekrabbe	2 889	3 477	4 344	4 944	5 248	5 671	6 205	8 515	5 295	4 971	5 773	5 319	4 982	5 241	4 629	4 743	4 949	87 196
47_Østers		5			1													6
48_Andre skall og bløtdyr	87	74	127	115	113	171	72	41	95	199	82	43	114	152	87	137	509	2 217
Totalt	54 848	57 913	50 791	44 190	46 517	44 290	53 561	61 017	57 518	53 569	55 627	54 119	53 797	54 534	53 759	55 661	65 084	916 795

3 Fangsttabell for datafattige bestander 2017, del II

Tilbake til del I	Fisk	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totalt
23_Annen flatfisk	Annen flyndre	76	154	117	154	144	134	23	19	13	15	12	11	10	21	4	1	0	907
	Annen tunge	17	7	40	14	5	9	10											102
	Gapeflyndre	0	15	0		59	27	5			0	10	4	5	11	12	3	59	210
	Glassvar				0	0	0	1	1	4	6	2	1	1	17	13	8	22	76
	Lomre	60	52	60	75	61	54	67	63	59	57	68	68	76	50	57	50	62	1 039
	Piggvar	68	94	99	84	86	77	55	58	44	41	38	40	50	40	49	22	19	963
	Sandflyndre	49	54	55	91	56	131	125	127	63	30	16	41	53	53	32	20	55	1 054
	Skrubbe	5	4	3	10	19	38	39	11	4	3	6	2	1	4	1	2	1	152
	Slettvar	27	26	22	24	34	45	28	25	23	17	13	21	23	13	17	10	9	378
	Smørfflyndre	97	88	82	88	87	82	69	73	104	86	64	48	51	116	144	118	203	1 599
	Tunge	198	88	53	129	190	89	45	13	22	5	5	7	9	6	3	4	2	869
23_Annen flatfisk Totalt		598	581	532	668	741	685	467	391	337	261	234	242	278	331	333	237	433	7 350
27_Skate_og_rokke	Annen skate og rokke	475	526	380	360	301	284	279	246	424	392	352	291	306	424	375	563	679	6 657
	Burton-skate																	-	-
	Piggskate	2	0	0	0	2	1			0		6	1	2	4	1	1	1	22
	Sandskate												8	0					8
	Spinytail skate *																	-	-
	Spisskate		0									0	0	0	1	1	1	0	4
	Storskate	64	64	50	30	44	33	29	32	26	35	30	17	18	14	12	11	11	518
27_Skate_og_rokke Totalt		541	590	431	390	347	318	308	277	451	427	388	316	327	442	390	575	692	7 209
28_Andre_håer og haier	Annen hai	0	0	0	1	0	0	0	2	3	1	0	1	1	0	0	0	0	11
	Annen hå		0	0		0	6	0	0	0							0	0	7
	Blåhai		0																0
	Gråhai											0	0		0		0		0
	Gråhå														0	0	0	0	0
	Hågjel											13	18	31	13	4	2	2	83
	Svarthå											9	4	13	19	47	27	59	177
28_Andre_håer og haier Totalt		0	1	0	1	1	6	1	2	3	1	22	23	44	33	50	30	61	279
30_Leppefisker	Annen leppefisk	9	6	4	4	3	2	37	32	41	96	2	1	0		0			236
	Berggylt	1	0	2	7	7	6	4	4	6	96	164	154	118	155	154	193	182	1 254
	Bergnebb				2	3	2	3	2	2	8	163	179	181	233	281	220	207	1 485
	Blåstål/ Rødnebb																0		0
	Gressgylt											2	13	9	5	8	6	11	54
	Grønngylt				4	1	1			1	6	168	239	225	237	353	442	515	2 192
	Rødnebb												0	0	0	0	0	0	0
30_Leppefisker Totalt		10	7	6	17	14	12	43	37	49	206	499	586	534	630	796	861	915	5 222

Fangsttabell for datafattige bestander 2017, del II forts.

Tilbake til del I	Fisk	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totalt
33_Steinbiter	Blåsteinbit	3 580	8 634	3 115	2 673	3 526	2 376	1 417	880	900	818	375	393	2 265	3 531	1 067	675	2 182	38 406
	Flekksteinbit	1 073	1 096	1 376	1 926	1 933	1 784	2 270	2 288	2 363	3 729	2 263	4 019	4 816	6 282	4 583	4 299	3 256	49 356
	Gråsteinbit	896	1 098	861	744	661	514	753	851	709	1 198	937	1 036	1 108	702	647	990	944	14 651
	Steinbiter	788	3 598	314	673	1 409	1 040	897	606	745	1 250	373	675	12	1	0			12 382
33_Steinbiter Totalt		6 336	14 427	5 665	6 016	7 530	5 714	5 337	4 625	4 718	6 996	3 948	6 123	8 201	10 516	6 297	5 965	6 383	114 795
37_Annen fisk	Annen marin fisk	3 027	1 486	1 083	543	1 029	669	846	685	426	83	30	12	8	12	9	19	20	9 989
	Annen multe	0	0				0		0	0	0		0						0
	Annen torskefisk	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Ansjos								136										136
	Blåkjelt												0	0	7	0	0	0	7
	Havabbor				0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	Havbrasme										-	0		0	0	0	0	0	0
	Havål	0	0	1	0	0	0	0	0			3	0	0	0	0	0	0	6
	Horngjel	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
	Isgalt	38	96	32	50	68	102	74	44	49	51	39	29	53	35	34	26	39	858
	Knurr		0	0	0	0	0	2	5	5	1	2	1	2	33	56	174	83	364
	Knurr uspes.															0			0
	Laksestørje			0		0													0
	Mora uspes.	8	0	2								1	0	0	0		0		12
	Mulle							0											0
	Månefisk															0			0
	Polartorsk							57				2	9		0				68
	Sanktpetersfisk									0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Sardinella								40	0						0	0		41
	Skolest	26	36	37	5	138	14	9	12	9	8	20	16	6	17	4	7	5	368
	Stripet pelamide											0					0		0
	Sverdfisk				0													0	0
	Uspesifisert fisk	148	398	93	98	107	93	24	42	31	62	56	51	11	28	15	12	31	1 301
	Villsvinfisk										1								1
37_Annen fisk Totalt		3 246	2 016	1 248	695	1 342	878	1 014	965	521	207	153	119	81	134	120	239	178	13 158

Fangsttabell for datafattige bestander 2017, del II forts.

Tilbake til del I	Fisk	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totalt
48_Andre skall og bløtdyr	Akkar	0	-	0	0	1	0	0	0	2	1	4	2	1	5	7	13	12	49
	Albuskjell		0																0
	Annen kammusling	4	13	37	48	55	17	1			0	1	0	4	3		0	0	183
	Annen krabbe	0	2	0		0	0				1	1	2	29	0	1	0	0	37
	Annen ti-armet blekksprut										0	0							0
	Annet bløtdyr	17	10	43	12	17	50	3	0	0	84	37	13	27	49	52	11	58	484
	Blekksprut uspes.											0	0	0	1	0	0	0	1
	Blåskjell	10							0										10
	Haneskjell	14	14	16	15	14	9			5									85
	Harpeskjell									0									0
	Hestereke	0						0	0	0		3	8	1	1	0	0	1	14
	Kongsnegl (Kongesnegl)					0	72	50	23	73	45	16	0	34	78	12	88	365	857
	Krill										40								40
	Kråkebolle	1	0	0	1	0	0	3	2	1	0	0		0					9
	Kuskjell																	3	3
	O-skjell	2	2	12	7	8	5	0		0	0							0	37
	Rød sjøpølse								4	0			1				2		8
	Sandskjell		0												0			0	0
	Saueskjell	38	33	19	32	18	14	8	10	14	27	18	5	1					237
	Strandkrabbe												0		2	4	3	5	13
	Strandsnegl			0			4	7	0			1	11	17	14	9	20	65	147
	Trollhummer													0					0
	Trollkrabbe		0	0		0		0	0	0	0		1				0	0	1
	Vanlig ti-armet blekksprut uspes.									0									0
48_Andre skall og bløtdyr Totalt		87	74	127	115	113	171	72	41	95	199	82	43	114	152	87	137	509	2 217

4 Bestandstabel 2017

Juni 2017 Bestand	Kunnskaps grunnlag 1-3	Nøkkel rolle 1-2	Tilstand 0-6	Fiskedødelighet 0-5	Rødliste Fremmede arter 0-6	Forurensning 0-2	Fangst verdi 1-5	Rekreasjon 1-3	Fritidsandel 1-4	Delt bestand 1-4	Forvaltnings mål 0-4	Tiltak iverksatt 1-3	Nye tiltak 1-3	Merknader
Brisling Hav	2	2	1	3	1	1	4	3	4	2	3	1	1	
Brisling Kyst	2	2	0	0	2		3	3	4	3	3	1	3	
Kolmule	1		1	2	1		2	3	4	1	1	1	3	Utløste multilaterale spørsmål
Lodde Barentshavet	1	1	5	1	1	1	2	3	4	1	1	1	1	
Lodde Island	2	1	2	3	1		3	3	4	1	1	1	1	
Makrell	2		1	4	1		1	1	4	1	1	1	3	Utløste multilaterale spørsmål
Sild Nordsjøen/Skagerrak	1	2	1	2	1	1	2	2	4	1	1	1	1	
Sild NVG	1	1	1	2	1		1	2	4	1	1	1	3	Utløste multilaterale spørsmål
Sølvorsk	3		3	3	1		4	3	4	2	3	3	1	
Taggmakrell	2		3	3	1		3	3	4	2	3	2	1	
Tobis Nordsjøen	2	1	3	2	1		3	3	4	2	2	1	1	
Vassild	2		3	3	1	0	3	3	4	2	2	1	1	
Øyepål	2	2	1	3	1		3	3	4	2	3	1	1	
Blålange	3		5	3	4	0	4	3	4	2	3	1	3	Se Handlingsplan 2017
Brosme	2		3	3	1	0	3	2	4	2	2	1	1	
Hvitling	2		1	2	1	1	4	2	4	1	1	1	1	
Hyse Nordsjøen	1		2	5	1	1	3	2	4	1	1	1	1	
Hyse Nordøstarktisk	1		1	2	1	0	1	2	4	1	1	1	1	
Lange	2		3	3	1	0	2	2	4	2	2	1	1	
Lyr	3		3	3	1	0	3	1	2	3	3	3	1	
Lysing	2		3	3	1	0	3	2	3	3	3	3	1	
Sei Nordsjøen	1		1	2	1	0	2	1	3	1	1	1	1	
Sei Nordøstarktisk	1		1	2	1	0	1	1	3	3	1	1	1	
Skjellbrosme	3		3	3	1		4	3	4	2	3	3	1	
Torsk Kyst Nord	2		5	5	1	2	2	1	2	1	2	1	3	
Torsk Kyst Sør	2		6	5	1	2	4	1	1	1	3	1	3	
Torsk Nordsjøen/Skagerrak	1		1	2	1		3	2	4	1	1	1	3	Revisjon av forvaltningsplan
Torsk Nordøstarktisk	1		1	2	1	1	1	2	4	1	1	1	1	
Blåkveite	2		3	4	1	2	2	3	4	2	2	1	1	
Kveite Nord	2		3	3	1	2	3	2	2	3	2	1	3	
Kveite Sør	2		5	5	1	2	4	2	2	3	3	1	3	
Rødspette Nord	3		3	3	1	0	4	2	4	3	3	3	1	
Rødspette Nordsjøen/Skagerrak	1		1	2	1	1	4	3	4	1	1	1	1	
Annen flatfisk	3		3	3	1	0	4	2	3	3	3	3	1	
Brudge	3		5	1	4	0	5	3	4	2	3	1	1	
Havmus	3		3	3	1		4	3	3	2	3	3	1	
Håbrann	3		5	1	3	0	5	3	4	2	3	1	1	
Pigghå	3		5	4	4	0	4	3	4	2	3	1	3	
Skater og rokker	3		0	3	5	0	4	3	4	2	3	2	3	Se Handlingsplan 2017
Andre håer og haier	3		0	3	0	0	4	3	4	2	3	2	2	

Juni 2017 Bestand	Kunnskaps grunnlag 1-3	Nøkkel rolle 1-2	Tilstand 0-6	Fiskedødelig het 0-5	Rødliste Fremmede arter 0-6	Forurensning 0-2	Fangst verdi 1-5	Rekreasjon 1-3	Fritidsandel 1-4	Delt bestand 1-4	Forvaltnings mål 0-4	Tiltak iverksatt 1-3	Nye tiltak 1-3	Merknader
Breiflabb	2		3	4	1	0	3	2	4	2	2	1	2	
Leppefisker	3	2	3	5	1	1	2	2	4	3	2	1	3	
Makrellstørje	1		2	2	1	0	5	3	4	1	2	1	1	
Rognkjeks	2		3	3	1	0	4	3	4	2	2	1	1	
Steinbiter	3		3	3	2	0	3	2	3	3	3	3	1	Gjelder blåsteinbit
Uer Irmingerhavet	2		5	5	1	0	3	3	4	4	2	1	1	
Uer snabel	2		3	3	1	0	3	3	4	3	2	1	3	Uløste multilaterale spørsmål
Uer vanlig	2		6	5	4	0	3	2	3	3	2	1	3	Se Handlingsplan 2017
Ål	2		5	1	3		5	2	1	2	3	1	3	Se Handlingsplan 2017
Annen fisk	3		0	0	1		4	3	3		3	3	1	
Amerikansk hummer	3		0	0	6		5	3	2		4	2	1	Introduisert art
Hummer	2		5	5	1		3	1	1	3	2	1	1	
Kamskjell	2		3	3	1		4	2	3	3	3	1	1	
Kongekrabbe	2		3	4	6		3	2	4	2	0	1	1	Delt forvaltningsmål
Krill Antarktisk	2	1	1	2	1		3	3	4	4	2	1	1	
Raudåte	2	1	3	1	1		4	3	4	2	3	1	1	
Reker Barentshavet	1	2	1	2	1	0	2	3	4	2	2	1	1	
Reker Nordsjøen/Skagerrak	2	2	1	2	1		2	3	4	1	1	1	3	Utarbeide forvaltningsplan
Sjøkreps	2		3	3	1	1	3	2	4	1	3	3	3	
Snøkrabbe	3		3	3	6		3	3	4	2	0	1	3	
Stillehavssøsters	2				6		5	3	2	2	4	1	3	
Taskekrabbe	2		3	3	1	1	3	1	2	3	3	1	1	
Østers	3		5	3	2	2	4	2	3	3	3	1	1	
Andre skalldyr og bløtdyr	3		3	3	1	2	4	1	1	3	3	3	3	Rød sjøpølse
Stortare	1	1	2	2	1	1	3	3	4	3	2	1	2	Nordland
Annen tang og tare	2	2		3	1	1	4	3	4	3	3	1	1	
Grønlandssel Vestisen	2		1	2	1	1	4	3	4	2	3	1	1	
Grønlandssel Østisen	2		1	2	1	1	5	3	4	4	3	1	1	
Havert	2		0	3	1	1	5	2	1	2	3	1	1	Mulig bifangstproblem
Klappmyss	2		5	1	4	1	5	3	4	2	3	1	1	
Steinkobbe	2		3	3	1	1	5	2	1	3	3	1	1	
Vågehval	1		1	2	1	1	3	3	4	2	2	1	1	
Andre sjøpattedyr	3		0	3	1	1	5	3	4	3	3	3	1	
Niser	3		3	1	1	1	5	3	4	3	3		1	Mulig bifangstproblem
Mesopelagiske arter	3	2	3	1	1	1	5	3	4	2	3	3	1	

6 Forklarende kommentarer til utfyllingen av Bestands- og Fiskeritabellene

Antall graderinger av de ulike variablene i Bestands- og Fiskeritabellene kan variere fra 3 til 6, avhengig av hva som er tema og behov. Generelt er gradering 1 høyeste, det vil si den mest positive eller beste gradering, mens jo høyere tall jo mindre eller mer negativ er vurderingen av situasjonen for vedkommende variabel. Graderingen er vist i farger fra mørke grønt via gult til mørke rødt der dette er relevant. Gradering 0 (lys blå) betyr at vi er usikker og ikke er i stand til å gi en kvalifisert vurdering av hvordan variabelen bør graderes.

For Bestandstabellens vedkommende er det gitt opplysende kommentarer om hva som er tema for gradering i de enkelte kolonner. Vi har imidlertid ikke funnet at det er nødvendig eller hensiktsmessig å gi en nærmere begrunnelse for selve graderingen av den enkelte celle. Denne vil i stor utstrekning være selvforklarende eller være hentet fra offisielle kilder som for eksempel ICES arbeidsgrupperapporter, Norsk rødliste for arter, fiskeristatistikk osv.

For Fiskeritabellens vedkommende finner vi det imidlertid hensiktsmessig også å begrunne graderingen av den enkelte celle. For å begrense omfanget har vi imidlertid i all hovedsak valgt å begrense kommentarene til celler som er vurdert til å være gul eller rødt. Celler som har fått en grønn og dermed mer positiv vurdering blir ikke kommentert nærmere.

6.1 Forklaringer til Bestandstabellen

Bestandstabellen er inndelt i kolonner på følgende måte:

Kolonnennummer	Innhold
1:	Art/bestand
2 – 4:	Tilstandsvariabler
5 – 10:	Beskatningsvariabler
11:	Delt bestand?
12:	Forvaltningsmål
13 - 14:	Tiltaksvariabler
15:	Merknader

Kolonne 1: IDENTIFIKASJON AV ART/BESTAND

Her føres alle arter/bestander som utnyttes kommersielt, pluss andre (bifangst)arter det måtte synes viktig å ha med. Listen kan forlenges ved behov. Oppsplitting på arter og bestander foretas så langt dette er praktisk hensiktsmessig.

Kolonne 2: HVILKET KUNNSKAPSGRUNNLAG HAR VI OM BESTANDEN?

Kunnskapsgrunnlag	
1	Godt
2	Middels
3	Svakt

Her har Havforskningsinstituttet bidratt til klassifiseringen. Distinksjonen mellom **mid-****dels** og **svakt** vil i praksis måtte inneholde elementer av skjønn, mens **godt** er bestander der det er et godt nok kunnskapsgrunnlag til å kunne foreta en analytisk bestandsvurdering.

Kolonne 3: HAR BESTANDEN EN VIKTIG ØKOLOGISK NØKKELROLLE?

Vi er her ute etter å identifisere de bestandene som må gis særskilt oppmerksomhet ut over ivaretagelse av biodiversitet, på grunn av deres rolle for økosystemets funksjon. Det tas ikke sikte på å identifisere alle tenkelige sammenhenger og interaksjoner mellom bestander, men de sammenhengene vi i forvaltningsarbeidet må ta spesifikt hensyn til av økologiske årsaker. Typiske arter her vil være arter på lavere trofisk nivå som raudåte, lodde, tobis, sild.

Nøkkelrolle	
1	Meget viktig
2	Viktig

Kolonne 4: HVA ER TILSTANDEN I BESTANDEN?

Tilstand	
1	God
2	Middels god
3	Antatt ok
4	Dårlig, men med positiv trend
5	Dårlig, med stabil / uviss trend
6	Dårlig, og med negativ trend
0	Usikker

- 1 Bestander som vi har god kunnskap om og som har en gytebestand over Bpa
- 2 Bestander som vi har god kunnskap om og som har en gytebestand mellom Blim og Bpa

- 3** Bestander som vi har begrenset kunnskap om, men som antas å være i god eller middels god forfatning tilsvarende kriteriene for inndelingen under **1** og **2**
- 4 - 6** Bestander som vi har god kunnskap om og som har en gytebestand under Blim, eller bestander som vi har begrenset kunnskap om, men som antas å være i tilsvarende dårlig forfatning
- 0** Bestander man er usikker på om hører hjemme enten i **3** eller i **4-6**

Kolonne 5: HVILKEN FISKEDØDELIGHET ER BESTANDEN UTSATT FOR?

Fiskedødelighet	
1	Ingen eller helt marginal
2	Lav
3	Antatt ok
4	Middels
5	Høy
0	Usikker

- 1** Bestander som ikke beskattes eller der beskatningen i form av tilfeldig bifangst vurderes å ha en helt marginal påvirkning på tilstanden for bestanden
- 2** Bestander som vi har god kunnskap om og som har en fiskedødelighet under Fpa
- 3** Bestander som vi har begrenset kunnskap om, men som antas å ha ingen eller lav fiskedødelighet tilsvarende kriteriene for inndelingen under **1** og **2**
- 4** Bestander som vi har god kunnskap om og som har en fiskedødelighet mellom Flim og Fpa eller bestander vi har begrenset kunnskap om men som antas å ha middels fiskedødelighet
- 5** Bestander som vi har god kunnskap om og som har en fiskedødelighet over Flim, eller bestander som vi har begrenset kunnskap om, men som antas å ha en tilsvarende (for) høy fiskedødelighet
- 0** Bestander vi er usikre på om hører hjemme enten i **3** eller **5**

Kolonne 6: ER ARTEN OPPFØRT PÅ OFFISIELL NORSK RØDLISTE?

Den offisielle *Norsk rødliste for arter* er utarbeidet av Artsdatabanken etter Den internasjonale naturvernorganisasjonen (IUCN) sine retningslinjer for rødlisting av arter. Rødlisten ble første gang utarbeidet i 2006, revidert i 2010 og i 2015. Etter planen skal en revidert liste utarbeides ca hvert 5 år, og en revisjon kan således forventes i 2020. Kolonnen i Bestandstabellen oppdateres i henhold til sist tilgjengelige liste. Dersom det mellom revisjoner av listen fremkommer opplysninger som tilsier at klassifiseringen av en art med stor sannsynlighet er feil, vil dette kunne kommenteres i merknadsfeltet.

Rødlisten klassifiserer arter til kategorier avhengig av risiko for utdøing. Vi gjør oppmerksom på at for mange marine arter er et slikt utgangspunkt for klassifisering problematisk.

Arter som er vurdert til å være livskraftige (LC) og dermed ikke står på Rødlisten, er i tabellen markert med 1 og grønn farge. Rødlistede arter er gradert fra 2, gult, til 3 – 5, rødt. I Rødlisten er enkelte arter markert som datafattige (DD). Disse er gitt gradering 0 og er markert med lyseblått i tabellen.

Norsk svartliste 2012 over fremmede arter i Norge er også utarbeidet av Artsdatabanken. Artene som vurderes med høy (HI) risiko og svært høy (SE) risiko utgjør norsk svarteliste 2012. Disse er gitt gradering 6 og er markert med svart i Bestandstabellen.

Rødliste/Fremmede arter		
0	DD	Datafattige arter/uavklart
1	LC	Livskraftig
2	NT	Nær truet
3	VU	Sårbar
4	EN	Sterkt truet
5	CR	Kritisk truet
6	SE/HI	Svartlistet. Svært høy (SE) og høy (HI) risiko

Kolonne 7: ER DET PÅVIST FORURENSING SOM KAN HA KONSEKVENSER FOR FORVALTNINGEN AV BESTANDEN?

Er det på bestands-/artsnivå påvist nivåer av fremmedstoffer som kan være høyere enn Mattilsynets grenseverdier? Spørsmålet omfatter ikke målinger relatert til lokale punktutslipp. Hensikten med denne kolonnen er å identifisere bestander der forurensningssituasjonen kan medføre behov for særlige grep i bestandsforvaltningen.

Forurensning	
1	Nei
2	Ja
0	Foreligger ikke tilstrekkelig med målinger

Ulike kilder til forurensning;

Tungmetaller:

Kritiske arter for **kvikksølv** er relatert til alder, vekt, diett og trofisk nivå. Disse inkluderer blåkveite, kveite, men også andre dypvannsarter som haifisker. I tillegg er brosme og lange over en viss alder kritiske, samt andre sentvoksende arter.

Kadmium:

Skjell og snegler som østers og kongesnegl overstiger hyppig EUs øvre grenseverdi

Organiske miljøgifter:

De mest kritiske artene for dioksiner og dioksinlignende PCB som man vet om i dag er blåkveite, kveite og torskelever.

Kolonne 8: HVILKEN KOMMERSIELL BETYDNING HAR BESTANDEN NASJONALT?

Dette er en rangering basert på registrert førstehåndsverdi. Rangeringen, som skal gi leseren et visst inntrykk av bestandens betydning for fiskerinæringen, oppdateres med noen års mellomrom.

Fangstverdi		
1	Førstehåndsverdi: over 700 mill. kr.	Meget stor
2	Førstehåndsverdi: 140 - 700 mill. kr.	Stor
3	Førstehåndsverdi: 14 - 140 mill. kr.	Middels
4	Førstehåndsverdi: under 14 mill. kr.	Liten
5	Ingen førstehåndsverdi	Ingen

Grensene er satt med referanse til en samlet førstehåndsverdi på vel 14 milliarder kr i 2014. Da tilsvarer kr 700 mill. 5 %, kr 140 mill. 1 % og kr 14 mill. 0,1 % av total norsk førstehåndsverdi.

Kolonne 9: HVILKEN BETYDNING HAR BESTANDEN FOR REKREASJON I NASJONAL MÅLESTOKK?

Med rekreasjon tenker vi i denne sammenheng både på turistfiske, det rene fritidsfiske, og ikke-manntallsførte fiskeres fangst for omsetning. Her må det foretas en skjønnsmessig vurdering basert på de opplysninger som foreligger om fritidsfiske. Hensikten med kolonnen er å identifisere hvilken relativ betydning bestandene har for fritidsutfoldelse og rekreasjon. Merk at en bestand godt kan ha stor betydning lokalt uten å være viktig i nasjonal sammenheng.

Rekreasjon	
1	Stor
2	Middels
3	Liten eller ingen

Eksempelvis kan en tenke seg at bestander som kysttorsk, sei, lyr, makrell og krabbe merkes **1**, mens uer og hyse merkes **2** og lodde, kolmule og reke merkes **3**.

Kolonne 10: HVILKEN ANDEL UTGJØR FRITIDSFISKE AV DEN SAMLEDE BESKATNING AV BESTANDEN?

Ved innføring av eventuelle regulerings tiltak for en bestand vil det kunne ha en meget stor innflytelse på selve utformingen av tiltakene dersom fritidsfiske antas å utgjøre en viktig del av den totale beskatning. På grunn av manglende data må dette måtte bli en skjønnsmessig vurdering. Følgende inndeling er benyttet:

Fritidsandel		
1	Fritidsfiskets andel antas å utgjøre mer enn 25 % av samlet beskatning	Meget stor
2	Fritidsfiskets andel antas å utgjøre mellom 10 og 25 % av samlet beskatning	Stor
3	Fritidsfiskets andel antas å utgjøre mellom 1 og 10 % av samlet beskatning	Middels
4	Fritidsfiskets andel antas å utgjøre mindre enn 1 % av samlet beskatning	Liten eller ingen

Kolonne 11: ER BESTANDEN DELT MED ANDRE LAND?

Prosessene og utfordringene knyttet til innføring og revisjon av forvaltningstiltak vil være vesensforskjellige for bestander Norge kan forvalte fullt ut på egen hånd, sammenlignet med bestander som må/bør forvaltes ut fra bilateralt eller multilateralt omforente tiltak. Kolonnen kartlegger status for de ulike bestandene.

Delt bestand?	
1	Ja, med etablert fellesforvaltning
2	Ja, men uten fellesforvaltning
3	Nei, kan i praksis forvaltes som en ren, norsk bestand
4	Ikke en norsk bestand

- 1 Bestander der det er en etablert fellesforvaltning. Vil også omfatte bestander der det er etablert en fellesforvaltning, men som midlertidig kan være ute av funksjon på grunn av uenighet om kvotefordelingen mellom partene.
- 2 Der vi har kunnskap nok til å si at samme bestand har en utbredelse og/eller blir beskattet i et omfang utenfor norske farvann som tilsier at bestanden, ideelt sett, burde være forvaltet i felleskap med andre.
- 3 Bestander som i sin helhet, eller for praktiske forvaltningsmessige formål, kan anses som norske bestander.
- 4 Bestander som beskattes av norske fiskere men som ikke skal forvaltes av Norge som kyststat.

Kolonne 12: HVILKET FORVALTNINGSMÅL ER FASTSATT FOR BESTANDEN?

Forvaltningsmål	
1	Optimalt økonomisk langtidsutbytte
2	Høyt, og om mulig stabilt langtidsutbytte
3	Sikre biodiversitet og økosystemets funksjon
4	Desimere bestanden
0	Uavklart

Her skal det angis hvilket forvaltningsmål vi de facto har for vedkommende bestand. Det må altså være samsvar mellom det vi faktisk har gjort, eller eventuelt ønsker å gjøre, og den målsettingen vi angir for bestanden. **1** er det mest ambisiøse og **3** det minst ambisiøse målet. Forvaltningsmål **3** vil være oppfylt under forvaltningsmål **1** og **2**.

- 1 Bestander med analytisk bestandsvurdering og en vedtatt forvaltningsstrategi/høstingsregel som direkte eller implisitt har optimalt økonomisk langtidsutbytte som mål. Eksempel nordøst-arktisk torsk, NVG sild osv.
- 2 Bestander uten kunnskapsgrunnlag til å foreta en analytisk bestandsvurdering, men der en har samme mål som **1** om å kunne opprettholde en

høy avkastning over tid. Eksempel lange, brosme, vassild, rognkjeks og stortare.

- 3** Bestander der en ikke har et eksplisitt mål mht. økonomisk avkastning. Disse vil omfatte flere kategorier. Ål, brugde og pigghå er for eksempel i dårlig forfatning, og reguleringsinngrep er begrunnet ut fra biodiversitetsbetraktninger. For rødlistede arter vil en praktisk operasjonalisering av dette forvaltningsmålet være å få dem nedlistet og bedømt livskraftig i henhold til IUCNs rødlistingskriterier. For andre, for tiden livskraftige arter, vil det være et mål å unngå en eventuell risiko for fremtidig rødlisting. For enkelte økologiske nøkkelarter, for eksempel raudåte, vil det være aktuelt å regulere dem strengt av hensyn til deres rolle for økosystemets funksjon. I noen tilfeller, spesielt for kystnære ressurser, vil det være en diskusjon om en gitt bestand bør ha forvaltningsmål 2 eller 3. I en slik diskusjon er det viktig å ha klart for seg at for å oppfylle forvaltningsmål 2 vil det normalt kreves både en større forsknings- og forvaltningsinnsats, men ikke minst vil det kunne kreves vesentlig mer inngripende og byrdefulle forvaltningstiltak overfor så vel yrkes- som rekreasjonsfiske.
- 4** Fremmede arter på Norsk Svartliste som ønskes begrenset/reduisert/utryddet.
- 0** Bestander der vi i øyeblikket ikke har et avklart eller entydig forvaltningsmål.

Kolonne 13: ER SÆRLIGE REGULERINGSTILTAK IVERKSATT FOR Å NÅ FORVALTNINGSMÅLET?

Tiltak iverksatt	
1	Ja
2	Nei
3	Ikke påkrevet

For mange arter og bestander har det allerede vært prosesser og iverksetting av spesifikke forvaltningstiltak for å bedre tilstanden for å nå forvaltningsmålet. Kolonnen identifiserer hvorvidt slike tiltak allerede er iverksatt eller ikke. Allerede iverksatte tiltak utelukker ikke at det etter nærmere vurdering kan være behov for nye eller skjerpede tiltak.

Kolonne 14: HVOR AKTUELT ER DET MED NYE ELLER REVIDERTE REGULERINGSTILTAK?

Nye tiltak		
1	Ingen registrert bekymring / behov	Lav
2	Bestanden bør holdes "til observasjon"	Middels
3	Det er konstatert behov for nye eller reviderte tiltak	Høy

Det tenkes her på tiltak utover ordinære årlige kvoteendringer. Foruten konkrete regulerings tiltak omfattes for eksempel behov for etablering/revisjon av forvaltningsstrategi eller høstingsregel. Merk at reviderte tiltak i prinsippet kan bety behov for så vel tilstramming som liberalisering av eksisterende tiltak.

Det må antas at antall bestander som merkes med **3 høy** vil være større enn det forvaltningen vil ha kapasitet til å få gjort noe med kort sikt. Det vil derfor være nødvendig å foreta en streng og realistisk prioritering blant bestander merket 3 når neste års prioriteringer fastsettes. Etter konsultasjon med berørte parter i Reguleringsmøtet vil den endelige prioriteringen måtte skje i en dialog mellom HI, FDIR og NFD.

Kolonne 15: MERKNADER

Her kan det gis en stikkordsmessig beskrivelse av problemet, type tiltak eller lignende.

6.2 Forklaringer til Fiskeritabellen

Fiskeritabellen er inndelt i følgende kolonner:

Kolonnennummer	Innhold
1:	Linje nr.
2 – 5:	FISKERI
2:	Redskap
3:	Målart(er)
4:	Fangstområde
5:	Nasjonalitet
6 – 9:	ARTSSELEKTIVITET
6:	Truede arter av fisk og skalldyr
7:	Ikke truede arter av fisk og skalldyr
8:	Sjøpattedyr
9:	Sjøfugl
10:	STØRRELSESSELEKTIVITET
11:	UTKASTPROBLEM
12:	BIDØDELIGHET
13:	BUNNPÅVIRKNING
14:	MERKNADER

De fire første kolonnene (kolonne 2 – 5) utgjør til sammen det som vi i denne sammenheng har definert som et fiskeri. Hvert fiskeri vil utgjøre én linje i tabellen. Hvor langt en vil gå i opplisting/oppsplitting på fiskeri vil være et spørsmål om hva som er operasjonelt hensiktsmessig. I utgangspunktet er alle viktige fiskeri inkludert. Med viktig tenkes her i første rekke på omfanget av innsatsen i fisket i tråltimer, fiskedøgn etc. Mindre viktige fiskeri inkluderes dersom det er grunn til å tro at utøvelsen av vedkommende fiskeri kan ha særlige økologiske konsekvenser.

I kolonne 6 – 13 skal en kunne gradere egenskaper og eventuelle effekter av fisket med hensyn til arts- og størrelsesselektivitet, utkastproblem, bidødelighet og påvirkning av bunnhabitat.

I kolonne 14 vil det være mulig å utdype nærmere problemstillinger som er relevante for det enkelte fiskeri, eventuelt gi referanser til problemstillinger som måtte være relevante for flere fiskeri i et geografisk område (jf. revisjon/harmonisering av teknisk regelverk mellom Skagerrak og Nordsjøen).

Når vi skal registrere en tallverdi for de enkelte fiskeri, kan det på objektivt grunnlag være vanskelig å henføre de enkelte fiskeri til riktig kategori. Med utgangspunkt i formålet om å prioritere mellom utviklingstiltak er det viktig at fiskeriene er korrekt rangert innbyrdes. Ved utfylling av tabellen har vi derfor valgt å vurdere de enkelte fiskeri kolonnevis, og lagt særlig vekt på den interne rangeringen. I forbindelse med den årlige

oppdateringen av tabellene vil vi basert på ny kunnskap, og på erfaring gjennom bruk, kunne foreta eventuelle justeringer av graderingen av elementene i tabellen. I den elektroniske versjonen vil en se at enkelte elementer i matrisen har en liten rød trekant oppi i det høyre hjørne. Ved å holde musepekeren over denne trekanten vil en få se stikkord som belyser graderingen av elementet.

Kolonne 2: REDSKAP

I praksis er det egenskaper ved fiskeredskapet som har størst betydning for selektivitet, omfang av bidødelighet, problem med utkast og mulig påvirkning på bunnhabitat. Følgende inndeling er valgt:

Kolonne 2: Inndeling i redskapsgrupper	
Bunntrål	Fløytline
Flytetral	Line
Not	Annen krokredskap
Notfiske med lys	Ruser
Snurrevad	Teiner
Garn	Annet

Kolonne 3: MÅLART(ER)

Her står en fritt til å beskrive og definere fiskeriet på best mulig og gjenkjennelig måte, enten ved å oppgi en spesifikk målart som for eksempel sild, eller en opplisting av flere arter som for eksempel torsk og hyse, eller en gruppe fiskeslag som for eksempel torskefisk, eventuelt bunnfisk, eller på annen hensiktsmessig måte.

Kolonne 4: FANGSTOMRÅDE

Samme redskap anvendt på samme målart kan beskatte ulike bestander, ha ulike maskevidde etc. i ulike områder. Fangstområde er således med å definere fiskeri. I denne kolonnen oppgis områdene fiskeriene foregår i, og vi har benyttet fangstområdene fra reguleringene. For å ha både tilstrekkelig fleksibilitet og presisjon oppgis relevante ICES-områder, for eksempel I og II, eller IIIa, eller IV, eller IIIa og IV osv. For noen fiskeri har vi benyttet innenfor/utenfor 12 nautiske mil eller innenfor grunnlinjen.

Kolonne 5: NASJONALITET

Det kan ha relevans for organiseringen av utviklingsarbeidet om eventuelle tiltak vil måtte angå utelukkende norske, utenlandske eller begge kategorier fartøy. Her angis koden N, U eller B avhengig av hvem som driver vedkommende fiskeri. Noen fiskeri, spesielt i Nordsjøen, kan utøves under så forskjellige rammebetingelser (kvoter, utkastregime) at det kan være hensiktsmessig å splitte dem i to fiskeri etter nasjonalitet.

Kolonne 6 - 9: ARTSSELEKTIVITET

De færreste redskap er i utgangspunktet spesielt artsselektive. Hvorvidt dette er å anse som et problem kan imidlertid avhenge av flere forhold, blant annet av hvordan redskapet anvendes i det praktiske fisket og hvorvidt eventuelle bifangster er å anse som bærekraftig beskattet. I noen fiskeri kan artssammensetningen være relativt stabil i tid og rom, mens det i andre fiskeri kan være meget store variasjoner.

I mange tilfeller vil en inndeling mellom målarter og bifangstarter være vanskelig og lite hensiktsmessig. Et operativt mer relevant skille kan være mellom uønsket bifangst og resten av fangsten. Uønsket bifangst kan da for eksempel defineres som ”for stor” innblanding av fisk, skall- og bløtdyr eller ”for stor” innblanding av sjøpattedyr eller sjøfugl. Det kan være ulik oppfatning av hvilke arter som er uønsket bifangst. Dette kan ha sin bakgrunn i gjeldende regelverk, hensynet til bærekraftig beskatning, fordelingsmessige hensyn samt praktiske og økonomiske hensyn.

For uønsket bifangst av fisk, skall- og bløtdyr skiller en mellom truede og ikke truede arter i to kolonner. En kan ha ”for stor” innblanding av truede arter eller ”for stor” innblanding av ikke truede arter. I kolonnene for uønsket bifangst av sjøpattedyr og sjøfugl, skiller vi foreløpig ikke mellom truede og ikke truede arter. Graderingen vil kunne ta hensyn til i hvilken grad sjøpattedyrene eller sjøfuglene er truet dersom det foreligger kunnskap om dette.

Hva som blir å anse som ”for stor” bifangst i kolonne 6 – 9 vil måtte være gjenstand for (en løpende) vurdering i det enkelte fiskeri og reflekteres gjerne i størrelsen på tillatt bifangstandel osv. For denne tabellens formål bør det imidlertid være tilstrekkelig å foreta en inndeling etter i hvilken grad en etter en samlet, kvalitativ vurdering ser innblanding av uønsket bifangst som problematisk i vedkommende fiskeri. For truede arter vil grad av ”truethet” også spille inn. Selv om det på objektivt grunnlag kan være vanskelig å henføre et enkelt fiskeri til riktig kategori vil vi anta at det er noe enklere å rangere fiskeriene innbyrdes. I prioritering mellom ulike fiskeri av innsats for å forbedre beskatningsmønstre vil det være dette siste som er viktig.

Følgende gradering foreslås for kolonnene 6 – 9. Graderingen er også vist med farger i tabellen:

Kolonne 6 – 9: Gradering	
1	Liten eller ingen innblanding av uønsket bifangst
2	Middels innblanding av uønsket bifangst
3	Stor innblanding av uønsket bifangst
0	Innblanding av uønsket bifangst er usikker eller ikke vurdert

Nedenfor er det redegjort for de vurderinger som er gjort for fiskerier der innblandingen er vurdert til 2 eller 3. Fiskerier som har fått graderingen 1, liten eller ingen innblanding, omtales som hovedregel ikke nærmere. Enkelte fiskerier som har fått denne graderingen kan ha temporære problemer med innblanding, gjerne i kystnære farvann.

Kolonne 6: TRUEDE FISK OG SKALLDYR

Hva som er å anse som truede arter vil være gjenstand for løpende vurdering basert på rådgivning fra ICES, Havforskningsinstituttet, norsk rødliste for arter osv. Tilsvarende gjelder også for sjøpattedyr og sjøfugl.

I fiskerier hvor selve målarten er en truet art fokuserer vi i denne kolonnen kun på om det forekommer bifangst av andre truede fisk og skalldyr. At målarten selv eventuelt er en truet art, synliggjøres i Bestandstabellen.

Før fiske med trål er følgende vurderinger gjort:

Generelt sett er det et lite problem med uønsket bifangst av truede arter i fiske med stor-masket trål. Unntaket kan være en begrenset bifangst av arter som vanlig uer og pigghå i enkelte områder.

Blandingsfiske	I blandingsfisket som foregår med trål i Nordsjøen og Skagerrak består fangstene av en rekke arter, som blant annet sjøkreps, torsk, hyse, sei, brei-flabb, hvitting, lysing og flatfisk arter. Ved fiske i Skagerrak med krepsetrål kan en også periodevis få en del pigghå i fangstene. Cellen får verdien 3 både for norsk og utenlandske fiske.
Reke, IIIa og IV	I rekefisket sør for 62°N er det påbud om bruk av sorteringsrist utenfor 4 mil, men ikke påbud om bruk av sorteringsrist innenfor 4 nautiske mil. Utenfor 4 mil er oppsamlingspose med 120 mm tillatt. En kan få bifangst av kysttorsk og pigghå, denne cellen får derfor verdien 2.

I flytetral kan det forekomme innblanding av yngel som går høyt i vannet. Lakseyngel er eksempel på dette. I trålfisket etter Barentshavlodde og NVG-sild vil kystnære felt kunne stenges ved innblanding av kysttorsk i fangstene.

Før fiske med not er følgende vurderinger gjort:

Sei, I og IIa, IIIa og IV	I seinotfisket vil det være fare for innblanding av kysttorsk, både nord og sør for 62°N. Cellen får verdien 2.
---------------------------	---

Flere undersøkelser som er foretatt viser at det er ingen eller svært liten bifangst av andre arter i notfisket med lys etter sild og brisling i Skagerrak. I notfisket etter Barentshavlodde og NVG-sild vil kystnære felt kunne stenges ved innblanding av kysttorsk i fangstene.

For fiske med snurrevad er følgende vurderinger gjort:

- Torsk, sei, hyse, I og IIa Her kan problemet være innblanding av kysttorsk i fangstene. Problemet med innblanding av kysttorsk er større for snurrevad enn for trål, da snurrevad-fiske foregår mer kystnært. Cellen får verdien 2.
- Blandingsfiske, IIIa og IVa Snurrevadfisket i Nordsjøen og Skagerrak foregår både til havs og svært kystnært. Dette fisket kan benevnes som et blandingsfiskeri, da fangstene består av flere arter, blant annet torsk og pigghå. Cellene får verdien 3.

For fiske med garn er følgende vurderinger gjort:

- Torsk, hyse, sei, I og II Denne cellen får verdien 2 på grunn av innblanding av kysttorsk.
- Breiflabb I garnfisket etter breiflabb kan en få kveite som bifangst. Pga. bestandssituasjonen for kveite sør for 62°N får cellen verdien 2.
- Blandingsfiske, IIIa og IVa I blandingsfisket med garn i Nordsjøen og Skagerrak får en bla. sei, torsk, diverse flatfisk arter, breiflabb og lysing. I fangstene kan en få innblanding av kysttorsk. I Skagerrak (IIIa) og i enkelte kystnære områder utenfor Rogaland og Vest Agder kan en også periodevis få en del pigghå i fangstene. Cellen får verdien 2 både for norske fartøy og utenlandske fartøy.

I direktefisket med garn etter vanlig uer får en ikke uønsket bifangst av (andre) truede arter. Dette er et begrenset lite fiskeri som foregår på kanten og i dypet og som generelt gir liten bifangst.

For fisket med line- og andre krokredskaper er følgende vurderinger gjort:

I linefisket og fisket med andre krokredskap kan en ikke selektere på bakgrunn av maskevidde og lignende redskapsspesifikasjoner, og en har derfor mindre mulighet til å unngå tilfeldig bifangst.

- Torsk, hyse: Ved vurdering av artssammensetningen i linefangstene må en skille mellom fisket utenfor og innenfor 12 nautiske mil. I havfisket etter torsk og hyse kan en ha innblanding av skater. I kystfisket forekommer vanlig uer, blålange og kysttorsk i fangstene, og alle disse er fiskeslag som det står dårlig til med. Cellen får verdien 2 for begge fiskeriene.
- Lange, brosme: I linefisket etter lange og brosme kan en få innblanding av blålange og skater. Cellen får verdien 2.
- Torsk, hyse m.m: I fisket etter nordøstarktisk torsk og hyse mv. nord for 62°N med juksa og annen krokredskap vil en ha innblanding av kysttorsk. Cellen får verdien 2.

I fløytlinefisket etter hyse kan en kystnært få bifangst av kysttorsk.

For fiske med ruser og teiner er følgende vurderinger gjort:

I ruse- og teinefisket etter torsk, leppefisk og taskekrabbe kan det være problem med innblanding av fisk og skalldyr som kysttorsk, ål og hummer. Teiner og ruser regnes imidlertid som skånsomme redskaper, og truede arter fanget i ruser kan gjenutsettes i levende tilstand. Kontrollutfordringene blir vurdert i forbindelse med den årlige rulle- ringen av nasjonal strategisk risikovurdering. Cellen får verdien 1 i alle disse fiskeriene.

Kolonne 7: IKKE TRUEDE FISK OG SKALLDYR

I mange fiskeri vil konsesjoner og tillatelser begrense hvilke rettigheter den enkelte har til å beskutte ulike arter. For eksempel er det ikke tillatt å fiske torsk med not, eller det er begrensninger på innblandingen av konsumfisk i fisket med småmasket trål. Foruten rent fangsttekniske og miljømessige begrunnelser for slike begrensninger vil det også være klare fordelingsmessige årsaker til hvorfor en søker å begrense (uønsket) bifangst av kommersielle arter i enkelte fiskeri.

Det vil også være aktuelt å vurdere tiltak mot bifangst av ikke-kommersielle marine arter. Kolonne 7 vil kunne fange opp begge disse problemstillingene.

For fiske med stormasket trål er følgende vurderinger gjort:

Blandingsfiske	I blandingsfisket som foregår i Nordsjøen og Skagerrak tas en rekke arter, som bla. sjøkreps, torsk, hyse, sei, breiflabb, hvitting, lysing, lyr og diverse flatfisk arter. Norske og utenlandske fartøy har ulike kvotemessige rammebetingelser i fiskeriet, og blandingsfisket i Nordsjøen får derfor to linjer, en for norske fartøy og en for utenlandske fartøy. Cellen får verdien 2 for norske fartøy og verdien 3 for utenlandske fartøy.
Flatfisk	Dette fiskeriet drives av utenlandske fartøy, og vi har samme problemstilling med hensyn til kvotegrunnlag som i blandingsfisket; har de anledning til å levere alle artene de får som bifangst? Cellen får verdien 0.

Generelt er det ellers begrensede utfordringer med innblanding av uønsket bifangst i fisket med stormasket trål. Fartøy med seitråltillatelse vil kunne ha problemer med for stor innblanding av torsk og hyse nord for 62°N, og i trålfisket etter sei i Nordsjøen vil en kunne ha for høy innblanding av torsk, tidvis også innblanding av makrell.

For fiske med småmasket bunntål er følgende vurderinger gjort:

Øyepål og kolmule	Med innføring av sorteringsrist i 2010 har en begrenset problemet med innblanding av stor fisk (sei). Fortsatt har en utfordringer med periodevis innblanding av småfisk og yngel, samt av pelagiske arter som sild, makrell og hestmakrell. Cellen får verdien 2.
Reker, I og II	Her kan en få innblanding av yngel av torsk, hyse, snabeluer, blåkveite og reke i fangstene. Det er et problem at en foreløpig ikke har teknologi til å sortere bort yngel. Stenging av felt er reguleringsverktøyet som benyttes for å redusere uønsket uttak av yngel. Cellen får verdien 2.
Reke, IIIa og IV	Innblandingsproblemen i rekefisket er av flere årsaker vesentlig større i Nordsjøen og Skagerrak enn i områdene nord for 62°N. Bruk av sorteringsrist er på plass utenfor 4 nm, men mangler fortsatt innenfor 4 nm. En ordning med muligheten for stengning av felt er nå etablert. Problemet med store fangster av rekeyngel er imidlertid ennå ikke løst. Cellen må derfor inntil videre fortsatt få verdien 3.

For fiske med småmasket flytetrål er følgende vurderinger gjort:

Makrell, hestmakrell og nordsjø-sild	I fiske med pelagisk trål etter artene makrell, hestmakrell og nordsjø-sild kan det ofte forekomme større innslag av andre arter i fangstene enn selve målar-ten det fiskes etter. Cellene får verdien 2.
NVG sild	I fisket med pelagisk trål etter NVG sild kan det i områder og perioder være fare for relativ stor innblanding av andre arter som sei, torsk og hyse i fangstene. Cellen får verdien 2.
Lodde Barentshavet	I fisket etter lodde med pelagisk trål er det stor fare for innblanding av arter som torsk og sild. Cellen får verdien 2.
Vassild, IIa	I fiske med flytetrål er det avdekket betydelige problemer med innblanding av spesielt hyse og snabeluer. En ordning med stenging av felt har imidlertid redusert problemet betydelig i 2016. Cellen nedgraderes fra 3 til 2.

For fisket med not er følgende vurderinger gjort:

I de ulike notfiskeriene kan det tidvis forekomme innblanding av andre arter. Seinotfiske og loddefisket nord for 62°N får gradering 2 på grunn av ofte forekommende innblanding av torsk, hestmakrellfisket pga makrellinnblanding.

I 2014 fikk vi indikasjoner på at makrellstørjen fulgte notflåten under makrellfiske, men med marginale bifangstproblemer i notfiske. Utfordringen med bifangst økte betydelig i 2015 og Fiskeridirektoratet følger utviklingen i 2016.

For fiske med snurrevad er følgende vurderinger gjort:

Blandingsfiske	For den norske flåten har en generelt ikke et bifangstproblem i dette fiskeriet fordi den kan levere mesteparten fangstene uten særskilte kvotebegrensninger. Cellen får verdien 1. EU-flåten har ikke nødvendigvis kvote på alle bifangstartene og cellen får verdien 2.
----------------	---

For garn er følgende vurderinger gjort:

Rognkjeks	Geografisk avgrenset til Finnmark, kan fiskeren få betydelige mengder av kongekrabbe som uønsket bifangst i garnene. Cellen får verdien 2.
Blandingsfiske	I dette fiskeriet får en fangst av torsk, hyse, sei, enkelte flatfiskarter, breiflabb og lysing. Cellen får verdien 1 for norske fartøy og 2 for utenlandske fartøy.

Kolonne 8: SJØPATTEDYR

Selv om det er begrenset med tallfestet kunnskap om omfanget av bifangst av sjøpattedyr, antas problemet generelt å være lite i norsk fiske. Kystvakten observerer for eksempel ytterst sjelden slik bifangst i de forskjellige fiskeriene. For de fleste redskap vurderes derfor problemet å være fraværende eller ubetydelig. Garn antas imidlertid å kunne ha noe høyere forekomst av tilfeldig bifangst av sjøpattedyr enn andre redskap. En studie basert på data fra referanseflåten indikerer at i garnfisket etter torsk og etter breiflabb kan bifangst av nise ha et større omfang. Også bifangst av havert vil kunne fo-

rekomme. Nise og havert i norske farvann er i Rødlisten for 2015 klassifisert som livskraftig (LC). Etter en samlet vurdering får cellen for disse to fiskeriene verdi 2 og øvrige fiskerier 1.

Kolonne 9: SJØFUGL

Det har vært gjennomført undersøkelser hvor en har forsøkt å estimere i hvilken grad sjøfugl fanges i fiskeredskaper. Vår kunnskap om omfanget er likevel begrenset. Bifangst av sjøfugl er nært knyttet til redskapet som benyttes i vedkommende fiskeri. Generelt anses bifangst av sjøfugl i redskapene bunntrål, flytetral, not, snurrevad, ruser og teiner som ingen eller ubetydelig. I enkelte garnfiskeri kan det i et begrenset omfang forekomme bifangst av sjøfugl, mens i linefisket vurderes uønsket bifangst som å kunne utgjøre et større problem. Som en hovedregel har vi klassifisert cellene for linefiske til 2 og øvrige fiskeri til 1. Enkelte tilfeller vil avvike fra denne generelle innplasseringen, og cellen vil graderes opp eller ned avhengig av tilgjengelig informasjon.

For garn og line er følgende vurderinger gjort:

Garnfisket foregår med ulike maskevidder og på ulike dybder, noe som har betydning for innblanding av sjøfugl i fangstene. Størst mengde av garn er brukt på dyp hvor en ikke er kjent med bifangst av sjøfugl, da sjøfuglene ikke dykker i garna på disse dybdene. En er heller ikke kjent med at det er problemer med bifangst i sette- og innhalingfasen.

Rognkjeks	Rognkjeksgarn settes i grunne farvann, slik at der er mulig å få tilfeldig bifangst av sjøfugl i garnet. Denne cellen får derfor verdien 2.
-----------	---

I linefisket er utfordringen å unngå at fuglen forsøker å ta agnet når linen settes. Fuglen prøver i mindre grad å ta fisken som er på vei opp. I fiske med krokredskap som ikke bruker agn har en dermed ikke problemer med bifangst. Omfanget av bifangst på line avhenger av årstid. Erfaringsmessig er måkeartene mer aktiv i settefasen om våren og sommeren når det er lyst. På denne årstiden kan bifangst av sjøfugl vil være et problem i enkelte områder. Linefisket er gitt gradering 2, med følgende unntak;

Torsk, hyse	Dette linefisket pågår på vinteren, slik at der er relativt lite tilfeldig bifangst av sjøfugl i linefisket. Denne cellen får verdien 1.
Kveite	Krokene som benyttes i fisket etter kveite er store, slik at sjøfuglen er for liten til å bite på denne. Denne cellen får verdien 1.

Kolonne 10: STØRRELSESSELEKTIVITET

I denne kolonnen søkes det å få frem effekter av fiskeriet med hensyn til størrelsesselektivitet og potensial for forbedret beskatningsmønster. Vi vil beskrive i hvilken grad de ulike fiskeri i praksis kan ha problemer med innblanding av fisk og skaldyr under minstemål gitt gjeldende redskaps- og minstemålbestemmelser. Dette kan gjelde for målarten så vel som for uønsket bifangst. Tiltak her vil kunne være enten å liberalisere bestemmelsene for å bringe dem i overensstemmelse med slik fisket faktisk utøves, eller å

endre regelverk/skjerpe kontrollen slik at intensjonen bak gjeldende minstemålbestemmelse kan bli nådd.

Vi ønsker også å kartlegge fiskeri som i og for seg ikke har problemer med regelverket slik det er, men som antas å kunne ha et potensial for økt fangstutbytte og verdiskaping dersom beskatningsmønsteret endres/forbedres. Følgende gradering foreslås:

Kolonne 10: Gradering av størrelsesselektivitet	
1	Lite potensial for forbedret beskatningsmønster
2	Middels potensial for forbedret beskatningsmønster
3	Stort potensial for forbedret beskatningsmønster
0	Potensial for forbedret beskatningsmønster usikkert eller ikke vurdert

For fiske med stormasket trål er følgende vurderinger gjort:

Flatfisk, IIIa og IV: Det foreligger liten kunnskap om den totale fangstsammensetningen i trålfiske etter flatfisk i Skagerrak (IIIa). Dette fisket utøves i hovedsak av svenske fartøyer. Når det gjelder fiske etter flatfisk i område IVa er aktiviteten av bomtrålere redusert de siste årene, men samtidig har aktiviteten av fisket med ordinær stormasket trål økt noe. Fangstene består i all hovedsak av flatfisk regulerte/ikke regulerte, men der er også bifangst av torsk, samt områder med innblanding av flatfisk under gjeldene minstemål. Cellen får verdien 0.

Blandingsfiske, IVa og IIIa: I blandingsfiske med bruk av stormasket trål i Nordsjøen og Skagerrak (NØS) inngår en rekke arter i den totale fangstsammensetningen. I hovedsak er det fartøyer fra EU land som bedriver dette fisket. Gjeldene regler om minste tillatte maskevidde er 120 mm. I henhold til EUs teknisk regelverk er det imidlertid gitt en rekke unntak fra hovedregelen om bruk av minste tillatte maskevidde på 120 mm. Det kan periodevis være en høy prosentandel undermåls fisk i fangstene fra disse områdene. I henhold til gjeldende tekniske reguleringer kan det ved fiske etter sjøkreps i Skagerrak benyttes maskevidde helt ned til 70 mm dersom det benyttes kvadratmasker i fiskeposen. Dette gir ikke en god nok seleksjonseffekt i henhold til gjeldende minstemål for torsk, hyse, sei og hvitting. Kystvaktens observasjoner bekrefter at det periodevis er en relativt høy prosentandel undermåls fisk i dette blandingsfisket ved bruk av maskevidder lavere enn 120 mm. Samlet sett får cellen verdien 3.

For fiske med småmasket trål er følgende vurderinger gjort:

Øyepål og Kolmule, IIa, IV: Fisket etter øyepål og kolmule i NØS foregår i hovedsak i område IVa. Fisket etter øyepål foregår på grunnere dybder enn 200 meter, mens fisket etter kolmule foregår i hovedsak på større dyp enn 200 meter. Det er relativt stor fare for innblanding av yngel og småfisk av blant annet torsk, hyse, sei, hvitting, lysing etc. Problemene med innblanding av yngel og småfisk har historisk sett vært størst i fisket etter øyepål da dette foregår på grunnere vann der oppsam-

lingen av yngel og småfisk har vært størst. Videre kan det i perioden september - desember være fare for innblanding av sild og makrell. Påbud om bruk av sorteringsrist i NØS ble innført i 2010. Utsortering av yngel og småfisk vurderes som vanskelig ved hjelp av sorteringsinnretninger, da disse har samme størrelse som målarten. Fangstsammensetningen vil være noe ulik i NØS og i EU-farvann (Fladen). I NØS vil innblandingen i hovedsak være sei med noe mindre innblanding av torsk, hyse, hvitting, lysing etc. I EU sonen vil innblandingen i stor grad være sild, og småfisk av hyse og hvitting. Cellen får verdien 3.

Tobis IVa,b	Det er ikke gitt minstemål på tobis (målarten). Cellen får verdien 2.
Vassild, IIa	Fisket etter vassild foregår med bruk av småmasket trål med minste tillatte maskevidde er 16 mm Det er ikke gitt minstemål på vassild. Generelt sett er det lite innblanding av små vassild i fangstene. Imidlertid kan det periodevis være en del innblanding av strømsild som er noe mindre av størrelse enn vassild. Problemstillingen i dette fisket er i tillegg innblanding av andre arter som breiflabb, uer og hyse. Cellen får verdien 0.
Reker, I og II	I perioder og områder kan det være fare for innblanding av yngel og småfisk. Påbud om bruk av sorteringsrist, samt regime med stenging og åpning av fiskefelt. Cellen får verdien 2.
Reke, IIIa og IV	Ikke påbud om bruk av sorteringsrist innenfor 4 nm. Problemer med innblanding av småreke. Det er i 2016 fastsatt hjemmel for stenging av felt i disse områdene, og denne ordningen fases nå inn. Rist som vil kunne skille ut småreke er under kommersialisering. Cellen får inntil videre fortsatt verdien 3.

For not er følgende vurderinger gjort:

I utgangspunktet er not ikke et størrelsesselektivt redskap, men i praktiske fiskeri er det ikke et gjennomgående problem med innblanding av undermålsfisk, med unntak av i seinotfisket. For seinotfisket gis cellen verdien 2, øvrige notfiskeri 1.

For fiske med snurrevad er følgende vurderinger gjort:

I perioder og områder kan det være fare for å ha innblanding av yngel og småfisk. Påbud om bruk av fiskepose med kvadratmasker i de nordlige områdene, samt regime med stenging og åpning av fiskefelt er etablert. Cellene får verdien 2.

For garn er følgende vurderinger gjort:

Generelt sett er størrelsesselektivitet i fiske med garn knyttet til maskestørrelse og innfellingsgraden av garnene. Garnfiskeriene gis verdien 1.

For fløyline/line er følgende vurderinger gjort:

Generelt sett er liner og annen krokredskap å regne som ikke selektive redskaper. Imidlertid kan det påregnes en viss selektivitet knyttet til bruk av agn og krokstørrelser. Fløylinefisket har utfordringer knyttet til innblandinger av småfallen hyse.

Hyse, I og IIa	Fløylinefisket har utfordringer knyttet til innblandinger av småfallen hyse. Cellen får verdien 3.
----------------	--

Torsk, hyse	Her er innblandingen av småfallen hyse større kystnært. Cellen får verdien 1 utenfor 12 og 2 innenfor 12 mil.
Kveite, IIa:	I dette fiskeriet kan en ha små kveite i fangstene. Minstemålet på kveite ble økt fra 60 cm til 80 cm fra 1. januar 2010. Cellen får verdien 0.

Kolonne 11: UTKASTPROBLEM

I denne kolonnen søker en å belyse eventuelle problemer knyttet til utkast (ilandføringsplikten). Med utkast menes her fisk som kastes ut etter at fangsten er tatt om bord i fartøyet og før levering i havn. Problemstillingen slipping/sprenging i notfisket blir vurdert under kolonne 12 "Bidødelighet".

Gjennom utkastforbud, stenging av felt osv. er problemer knyttet til utkast vesentlig redusert i norsk fiskeri de siste 25 år. Dette betyr imidlertid ikke at det ikke fortsatt forekommer utkast i norske farvann knyttet til high-grading, undermålsfisk, kvalitetsforringet fisk osv. Dessuten er det norske utkastforbudet fra 1.1.2009 utvidet til vesentlig flere arter enn før. I reformen av den felles fiskeripolitikken (CFP) har EU i 2014 vedtatt å legge om sin politikk når det gjelder utkast. Spesielt i Nordsjøen og Skagerrak vil det derfor åpne seg muligheter for nye eller reviderte tiltak for å redusere utkast i årene fremover. Vi er ute etter å kartlegge problemstillinger av vedvarende eller tilbakevendende karakter, ikke knyttet til enkeltstående hendelser. Følgende gradering foreslås:

Kolonne 11: Gradering av utkastproblem	
1	Ingen eller lite problemer med utkast
2	Middels problemer med utkast
3	Store problemer med utkast
0	Usikker

For fiske med stormasket trål er følgende vurderinger gjort:

Torsk, sei, hyse, blåkveite, annen flatfisk, I og II	De to viktigste faktorene som kan påvirke faren for dumping av fisk er for stor innblanding av fisk under det kommersielle minstemålet, og store fangster på kort tid hvor en ikke har produksjonskapasitet som samsvarer med fangstnivået. En rekordstor torskebestand med tette konsentrasjoner av fisk har de senere år forsterket sistnevnte problem vesentlig. Det pågår lovende utprøving av fangstutslipp som kan løse dette. Cellen gis foreløpig verdien 3.
Blandingsfiske, IIIa, IV	I blandingsfisket med trål tas det en rekke arter. Dette fiskeriet er per dato ulikt regulert i Nordsjøen og Skagerrak. Det er også store ulikheter i de tekniske reguleringene mellom Norge og EU. Fisket utøves i hovedsak av EU-fartøyer, hvor britiske og danske trålere er i flertall. Det er bare et mindre antall norske trålere som driver dette blandingsfisket. Problemstillingen knyttet til utkast av fisk og skalldyr kan ha flere elementer i seg. Utkast av yngel og småfisk, utkast av fisk under kommersiell størrelse, utkast av fisk hvor fartøyene ikke har tilgjengelig kvotegrunnlag for de arter som tas, eller eventuelt på grunn av ulike reguleringsbestemmelser. Cellen gis verdien 2 for norske fiskefartøyer og verdien 3 for utenlandske fiskefartøyer.

Flatfisk, IIIa og IV Direktefiske etter flatfisk med trål foregår i hovedsak i område IV etter rødspette og sjøtunge. Fisket utøves i all hovedsak av EU fartøyer. I område IIIa tas rødspette og andre flatfiskarter som smørflindre i et blandingsfiskeri med stormasket trål. Problemstillingen knyttet til utkast har lignende elementer i seg som for blandingsfisk nevnt ovenfor. Cellen får verdien 3.

For fiske med småmasket bunntål er følgende vurderinger gjort:

Reker, I og II I dette fiskeriet kan det periodevis og i områder være fare for innblanding av yngel torsk, hyse, uer og blåkkeite. Denne yngelen må antas å bli dumpet. Cellen får verdien 2.

Reke, IIIa og IV I fisket med reketral i disse områdene er det ikke påbud om bruk av sorteringsrist innenfor 4 nm. Det må videre påregnes innblanding og utkast av yngel av fisk og reke, fisk under kommersiell størrelse og ikke kommersielle arter. Cellen får verdien 3.

For snurrevad er følgende vurderinger gjort:

Blandingsfiske, IVa og IIIa Utenlandske fartøy som får fangst de ikke har kvote på og dermed ikke kan levere, kan løse problemet ved å kaste fangsten ut igjen. Cellen får verdien 1 for norske fartøy og verdien 3 for utenlandske fartøy.

I snurrevadfisket etter torsk har det, som i trålfisket, vært problemer de senere år med for store fangster. Dette problemet er nå løst med et nyutviklet fangstutslipp tilpasset snurrevad som store deler av flåten tok i bruk i løpet av 2015.

I garnfisket kan en ha sporadiske problemer med utkast på grunn av store fangster/dårlig kvalitet på fangsten. Undersøkelser i 2012 av omfanget av utkast i garnfisket etter torsk tydet på at dette var et marginalt problem. I 2016 er det imidlertid indikasjoner på at problemet nå kan ha et større omfang. Generelt graderes disse cellene med verdien 1. Garnfisket etter torsk, sei og hyse oppgraderes til 2 mens utenlandske fartøy sitt blandingsfiske får verdien 3.

For fløytline og line er følgende vurderinger gjort:

Hyse, I og IIa Høy andel av småhyse i fisket etter hyse med fløytline. Cellen får verdien 3.

Torsk, hyse, I, IIa I linefisket etter torsk og hyse kan en få småhyse som bifangst. Linefiske innenfor 12 nm får verdien 2.

I fisket med **ruser** og **teiner** representerer ikke utkast et problem fordi fangsten er levende og kan settes ut igjen.

Kolonne 12: BIDØDELIGHET

I de fleste fiskeri vil det kunne forekomme at fisk og andre arter dør som følge av kontakt med fiskeredskap. I tabellen avgrenses bidødelighet til fisk som dør uten å ha vært ombord i fiskefartøyet. Seleksjonsdødelighet i trålfiske, spøkelsesfiske med garn, halingsdødelighet i linefiske, dødelighet ved slipping og ved sprenging i notfiske er eksempler på slik dødelighet. Ytterligere tiltak ut over dagens for å redusere omfanget av denne type dødelighet kan være aktuelt i enkelte fiskeri. Vi er i denne kolonnen ute etter å kartlegge problemer av vedvarende eller tilbakevendende karakter. Følgende gradering foreslås:

Kolonne 12: Gradering av bidødelighet	
1	Begrensede problemer med bidødelighet
2	Middels problemer med bidødelighet
3	Store problemer med bidødelighet
0	Usikker

I fiskeri med redskapene **bunntråd** og **flytetråd** gis cellene verdien 1. Bidødelighet som følge av tråling er større enn null, men antas generelt sett å være liten. Noe fisk går gjennom seleksjonsinnretningene og dør. Tilsvarende vurdering er gjort for **snurrevad**. **Notfiskeriene** gis i utgangspunkt verdien 2. Dette på bakgrunn av problemstillinger knyttet til sprenging og slipping av fangst. Enkelte fiskerier hvor dette problemet er antatt å være mindre er gradert ned.

Cellene for **garnfisket** har i utgangspunktet fått verdien 1. I noen garnfiskeri vil imidlertid spøkelsesfiske være et problem. Garn på grunt vann fisker kortere tid enn garn som er satt på dypt vann. En har erfart at problemet kan være større med blåkveitegarn enn torskegarn, og blåkveitefisket er derfor gradert opp til verdien 3. Uergarn står også dypt, og bidødelighet i dette fiskeriet er gradert til verdien 2.

I **linefisket** viser undersøkelser at bidødeligheten kan være mellom 5 % og 10 % (en antar at trålfisket kan ligge på samme nivå). Cellene får verdien 1.

Kolonne 13: BUNNPÅVIRKNING

Ulike bunnhabitat spiller viktige roller for økosystemet funksjon. Å begrense eventuelle skadevirkninger fra fisket på økologisk sårbare bunnhabitat er således et viktig mål for utviklingen av en økosystembasert fiskeriforvaltning. Kolonne 13 skal kartlegge hvilke potensiell påvirkning ulike fiskeri kan ha på sårbare bunnhabitat. Følgende gradering foreslås:

Kolonne 13: Gradering av bunnpåvirkning	
1	Ingen eller liten potensiell bunnpåvirkning
2	Middels utfordringer med potensiell bunnpåvirkning
3	Større utfordringer med potensiell bunnpåvirkning
0	Usikker

I denne kolonnen har en ut i fra kunnskap om fiskeriene vurdert redskapenes bunnpåvirkning. Generelt har en gradert redskapens bunnpåvirkning i den rekkefølgen som er gjengitt i tabellen nedenfor, hvor en i fiskeri med bunnetrål har størst problemer med potensiell bunnpåvirkning. For fiskeri hvor en måtte ha mer spesifikk og inngående kunnskap om bunnpåvirkning, justeres den generelle innplasseringen på bakgrunn av tilgjengelig informasjon.

Generell gradering av bunnpåvirkning	
1	Flytetrål, partrål, not og annen krokredskap – garn, line, ruser og teiner
2	Snurrevad
3	Bunnetrål

Partrål har liten eller helt ubetydelig påvirkning på bunnen fordi trålen holdes åpen av de to fartøyene, slik at det ikke er behov for å benytte tråldører.

Kolonne 14: MERKNADER/UTFORDRINGER

Her kan en i fritekst utdype nærmere hva som er utfordringene som det bør gripes fatt i innenfor de enkelte fiskeri. Det kan også refereres til «vertikale» problemstillinger som er aktuelle for flere fiskeri, jf. revisjon/harmonisering av teknisk regelverk for Skagerak og Nordsjøen.