

---

## Notat

---

**Til** Fiskeridirektoratet

**Fra** Vaar Advokat AS

**Sted / dato** Oslo, .2022

---

**Saken gjelder** Juridisk vedlegg til DPIA

---

## Fiskeridirektoratet – juridisk vedlegg til DPIA

### 1. Om dette vedlegget

Dette notatet er et vedlegg til DPIA gjennomført høsten 2022 for Fiskeridirektoratets bruk av Facebook. Notatet inneholder en nærmere vurdering av enkelte juridiske problemstillinger som har reist seg som følge av den uklare og skiftende rettsstillingen på personvernområdet i forbindelse med bruk av sosiale medier. Vi er kjent med at det foreligger ulike juridiske vurderinger av spørsmål som tilsvarer spørsmålene nedenfor, og det er i senere tid kommet relevant rettsmateriale.

De spørsmålene vi har vurdert nedenfor er:

- Hva er rekkevidden av det felles behandleransvaret når Fiskeridirektoratet har en side på Facebook?
- Hva er det som regulerer Fiskeridirektoratets rettigheter og plikter når det behandles personopplysninger under det felles behandleransvaret?
- Behandles det personopplysninger ved bruk av Facebook på en slik måte at Fiskeridirektoratet er behandlingsansvarlig alene, og Facebook er databehandler? Hvis ja, hvilke plikter har Fiskeridirektoratet som følge av dette?
- Behandles det særlige kategorier personopplysninger i forstand av personvernforordningen artikkel 9?

### 2. Rekkevidden av det felles behandleransvaret

Etter personvernforordningen («GDPR») hviler det et *behandlingsansvar* på den som bestemmer formålet med behandlingen og hvordan personopplysninger skal behandles. Denne *behandlingsansvarlige* skal sørge for å etterleve GDPR, men kan bruke *databehandlere* til å behandle personopplysningene på vegne av seg.

Etter GDPR finnes det imidlertid flere andre konstellasjoner mellom ulike aktører når det behandles opplysninger. For det første kan to behandlingsansvarlige dele personopplysninger seg imellom, men beholde hvert sitt behandlingsansvar. Dette vil eksempelvis være tilfellet når det bestilles advokattjenester<sup>1</sup>.

Det er i senere tid gjennomført flere DPIA-vurderinger om offentlige organers bruk av Facebook, med noe varierende utfall. Digitaliseringsdirektoratet («Digdir»), Datatilsynet og flere andre i både Norge og Europa har alle valgt noe ulike tilnærminger til avgrensning av behandlingsomfanget. En ny og omfattende rapport fra Nederlands innenriksdepartement velger en vid tilnærming.<sup>2</sup>

Datatilsynet har vurdert det felles behandlingsansvaret til å gjelde:

- *Innsamling av personopplysninger om personer som besøker og interagerer med Datatilsynets Facebookside.*
- *Resultatet av analysen av personopplysninger om personer som besøker og interagerer med Datatilsynets Facebook-side («Page Insights»)*

I tillegg skriver Datatilsynet at de er usikre på hvorvidt det er felles behandlingsansvar når «Facebook bruker personopplysninger om brukere som besøker Datatilsynets Facebook-side til å berike personprofiler med formål å levere persontilpasset innhold og markedsføring». Datatilsynet fremhever det som et eget risikoområde at det er usikkert hvorvidt Page Insights Controller Addendum (PICA) er dekkende for det felles behandlingsansvaret.

Digdir skriver i sin vurdering at det felles behandlingsansvaret gjelder:

- *Innsamling av personopplysninger på Digdirs side*
- *Overføring av personopplysninger til Facebook*
- *Aggregering av personopplysninger til statistikkformål*

Digdir velger å avgrense det felles behandleransvaret mot «innsamling og behandling før brukeren besøker Digdirs side», altså at interaksjonene på siden *i seg selv* også er omfattet. I Vedlegg 1 fremgår det samtidig at PICA ikke anses å regulere forholdet:

*Denne avtalen omtaler kun felles behandlingsansvar for aggregering av statistikkdata for Facebook-siden, ikke det felles behandlingsansvaret som oppstår som følge av de to EU-dommene.*

Vår vurdering er at Fiskeridirektoratet har tilstrekkelig innflytelse over formålet og midlene med innsamlingen for disse aktivitetene, og derfor har felles behandlingsansvar for dem (illustrert under):

- *Innsamling av personopplysninger på direktoratets Facebook-side*
- *Behandling av personopplysninger gjennom interaksjon med direktoratet på direktoratets Facebook-side, herunder svar på kommentarer o.l.*
- *Aggregering av personopplysninger fra direktoratets Facebook-side til statistikkformål i Innsikt*

---

<sup>1</sup> Et eksempel finnes i Advokatforeningens GDPR-veileder, kap. 5, [https://www.advokatforeningen.no/contentassets/3f3609887b0d4832a39003ecc4577ada/veileder-om-gdpr\\_april2019.pdf](https://www.advokatforeningen.no/contentassets/3f3609887b0d4832a39003ecc4577ada/veileder-om-gdpr_april2019.pdf)

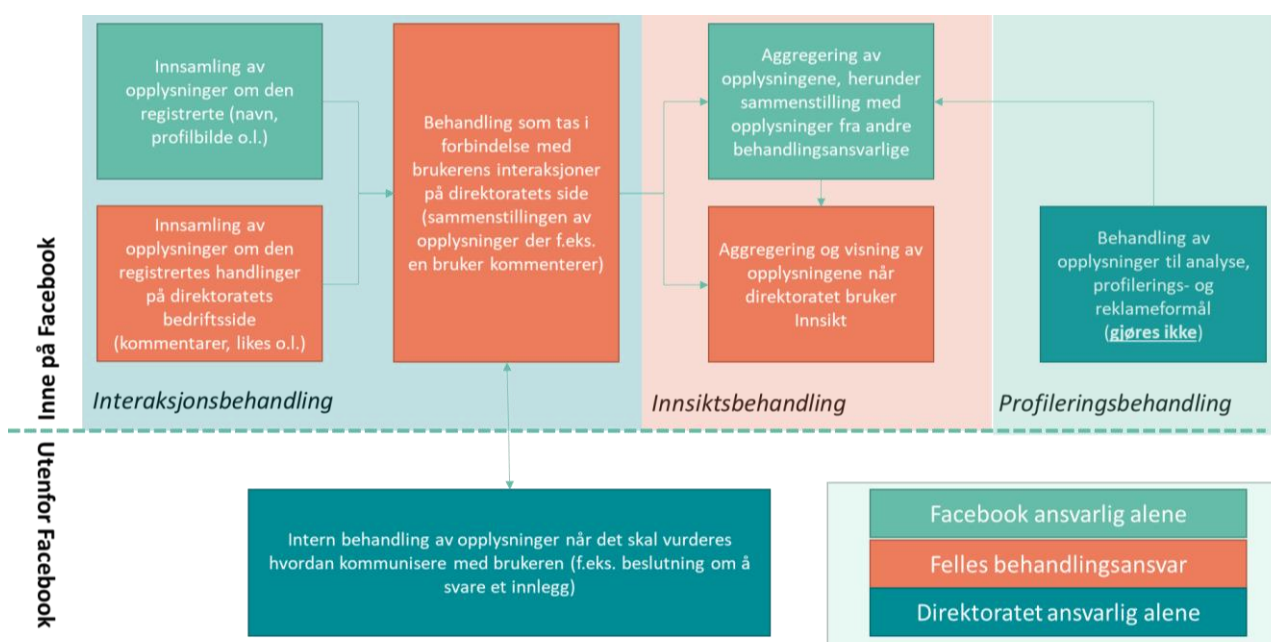
<sup>2</sup> Datatilsynet, «Intern risikovurdering: skal Datatilsynet ha egen side på Facebook?», [https://www.datatilsynet.no/contentassets/8561465062b04a6b904c8c3573a24687/risikovurdering\\_skal-datatilsynet-ha-side-pa-facebook\\_.pdf](https://www.datatilsynet.no/contentassets/8561465062b04a6b904c8c3573a24687/risikovurdering_skal-datatilsynet-ha-side-pa-facebook_.pdf), (verifisert 10.10.22). Likeledes Digdir (202), «Personvern på Facebook», [https://www.digdir.no/datadeling/personvern-pa-facebook/2960#digdir\\_sin\\_vurdering\\_av\\_facebook](https://www.digdir.no/datadeling/personvern-pa-facebook/2960#digdir_sin_vurdering_av_facebook), (verifisert 10.10.22) Nederlands innenriksdepartement (16.11.2022), «DPIA on government Facebook Pages», pkt. 5.4. <https://open.overheid.nl/repository/ronl-6e15a6253e4a2e700c8af477cabd928c0f771098/1/pdf/dpia-on-government-facebook-pages.pdf>

- *Eventuell fremvisning/fremstilling av personopplysninger i Innsikt*

Som Digdir og Datatilsynet, er det også vår vurdering at det er knyttet usikkerhet til tolkningen av PICA. Dette er kommentert nærmere under punkter 2.1.1.2 og 2.1.1.3.

Det avgrenses spesielt mot følgende behandling:

- *Innsamling av personopplysninger utenfor direktoratets Facebook-side, slik som innsamling på andre Facebook-sider eller gjennom Facebooks brukergrensesnitt. Her er Facebook enten ansvarlig alene, eller sammen med andre enn direktoratet.*
- *Facebooks behandling av personopplysninger til egne formål, slik som sammen-/oppstilling av opplysninger til Innsikt, profilering av brukere og liknende. Her er Facebook alene behandlingsansvarlig, selv om noen av opplysningene som behandles kan ha opprinnelse i interaksjonsbehandling på direktoratets side.*
- *Direktoratets behandling av opplysninger utenfor Facebook-siden, f.eks. ved intern registrering av hvordan man skal svare ut en kommentar, eller analyse av aggregerte opplysninger. I første tilfelle vil direktoratet være behandlingsansvarlig i den grad det behandles opplysninger,<sup>3</sup> i andre tilfelle vil det trolig ikke forekomme behandling av personopplysninger overhodet.*
- *Direktoratets behandling av opplysninger ved målrettet markedsføring. Direktoratet bruker ikke denne tjenesten, men dersom de hadde gjort det ville direktoratet vært behandlingsansvarlig alene, med Facebook som databehandler.<sup>4</sup>*



<sup>3</sup> Det bemerkes at intern saksbehandling i direktoratet ifm. drift av Facebook-side ikke innebærer innføring av personopplysninger i et «register», jf. GDPR artikkel 2, og er derfor også unntatt personvernforordningen.

<sup>4</sup> Facebook har en egen databehandleravtale for slik behandling, «Data Processing Terms», <https://www.facebook.com/legal/terms/dataprocessing>

### 2.1.1.1 Nærmere om inndelingen

Fiskeridirektoratet velger selv utformingen av innleggene sine og innholdet de publiserer, og inviterer basert på denne utformingen til ulike former for interaksjon. Avhengig av hva Fiskeridirektoratet gjør, vil de registrerte kommentere, «like» og dele innhold som skapes på Fiskeridirektoratets sider på ulik måte. Derfor vil direktoratet bli ansett som behandlingsansvarlig i forstand av GDPR når direktoratet har en dialog med brukerne på siden.

Når opplysningene blir behandlet før aggregering har vi referert til dette som «*interaksjonsbehandling*» i DPIA. Når opplysningene fra interaksjonsbehandling sammenstilles med informasjon om brukeren til bruk i Facebook Insights, har vi referert til dette som «*innsiktsbehandling*». Dette vil være de samme opplysningene, men konteksten de behandles i er noe ulik.

Når opplysninger brukes til å profilere eller rette markedsføring mot spesifikke grupper personer, behandles det også opplysninger. Vi har kalt dette «*profileringsbehandling*» Dette har Facebook rubrisert som et databehandlerforhold, slik at direktoratet for denne behandlingen vil være behandlingsansvar alene. Dette innebærer bl.a. at direktoratet vil kunne få overordnet ansvar for Facebooks eksport av opplysninger ut av EU/EØS. Ettersom direktoratet har instruks om å ikke drive med profileringsbehandling på Facebook, behandler vi ikke denne problemstillingen nærmere.

Vi er kommet til at det foreligger felles behandlingsansvar både ved interaksjons- og innsiktsbehandling.

### 2.1.1.2 Konkret om de ulike typene behandling

Det er usikkerhet rundt hvor langt det felles behandlingsansvaret går. Sammenfatter man EU-saker C-40/17 *Fashion ID* og C-210/16 *Wirtschaftsakademie*, er det grunn til å tro at ansvaret går langt. Per i dag er det ikke andre dommer på området.

I *Wirtschaftsakademie* fremheves det at lovgiveren gjennom GDPR ønsket å gi en «høy grad» av beskyttelse, og at det felles behandlingsansvaret dermed skal fatte bredt. Det skrives videre i premiss (39) at en som driver en side på Facebook må antas å ta del i å «fastsette formålene og midlene» bak en behandling av personopplysninger, og derfor vil falle inn i behandlingsansvarlig-begrepet<sup>5</sup>.

Når EU-domstolen konkluderer med at administratoren er felles behandlingsansvarlig sammen med Facebook, begrunnes dette blant annet ved at administratoren velger målgruppen sin og behandler opplysningene til registrerte som ikke er Facebook-brukere når disse besøker Facebook-siden. For innsiktsbehandling er det etter de to EU-dommene klart at det foreligger felles behandlingsansvar.

Hensynene over gjør seg ikke i like stor grad gjeldende for interaksjonsbehandling, ettersom ikke-brukere ikke kan «like», kommentere, eller på annen måte interagere med administratoren utenom å lese innholdet. Siden både Facebook og direktoratet vil ha en interesse og innflytelse i hvordan opplysningene behandles ved interaksjonsbehandling, er det likevel mest nærliggende å anse det slik at det felles behandlingsansvaret omfatter interaksjonsbehandling. Disse to opptrer i så stor grad som premissgivere for behandlingen sammen i denne konteksten at en kan si at partenes behandling er uatskillelig («*inextricably linked*»<sup>6</sup>).

Hvis det er slik at det foreligger et felles behandlingsansvar for interaksjonsbehandling, blir spørsmålet hvilken ansvarsfordeling som er avtalt eller «ordnet» etter artikkel 26. Ordlyden i PICA er her tvetydig, da det kun står at avtalen gjelder (*vår utheving*):

*Where an interaction of people with your Page and the content associated with it triggers the creation of an event for Page Insights which **includes personal data for whose processing you (...)***

<sup>5</sup> Samme sted: «taking part, by its definition of parameters depending in particular on its target audience and the objectives of managing and promoting its activities, in the determination of the purposes and means of processing the personal data of the visitors to its fan page»

<sup>6</sup> Se EDPB Guidelines 07/2020 prem. 55.

***determine the means and purposes of the processing jointly with Facebook Ireland Limited [the following terms apply]***

Facebook har også avgrenset det felles behandleransvaret etter PICA kulepunkt 1:

*The joint controllership covers the creation of those events and their aggregation into Page Insights that are provided to Page admins. The Parties agree that for any other processing of personal data in connection with a Page and/or the content associated with it for which there is no joint determination of the purposes and means, Facebook Ireland and, as the case may be, you, remain separate and independent controllers.*

Etter dette punktet er det klart at Facebook mener at partene begge er behandlingsansvarlige hver for seg der det er «no joint determination of the purposes and means». Vår vurdering er at dette punktet ikke kan tolkes slik at interaksjonsbehandling faller utenfor det felles behandlingsansvaret, ettersom begge parter faktisk beslutter «the purposes and means» av behandlingen i dette tilfellet.

Vi ser få andre praktisk gjennomførbare alternativer enn at det foreligger felles behandlingsansvar for interaksjonsbehandlingen. Alternativet til at det foreligger felles behandlingsansvar for interaksjonsbehandling, er at direktoratet har et ansvar ved bruk av Facebook alene, og Facebook er databehandleren til direktoratet for denne behandlingen. En slik forståelse mener vi fremstår som lite treffende, sett hen til at direktoratet har en høy grad av innflytelse over behandlingens formål og midler.

Det er heller ikke utarbeidet noen databehandleravtale for denne behandlingen så vidt oss bekjent. Den databehandleravtalen som en sideadministrator inngår med Facebook, knytter seg til profilering og markedsføring, men ikke interaksjoner. Dette viser at heller ikke Facebook har ansett det slik at det foreligger et databehandlerforhold for interaksjonsbehandling overhodet.

All interaksjonsbehandling utløser en «event for Page Insights», og dette taler for at PICA også omfatter interaksjonsbehandling. Her oppfatter vi imidlertid at det foreligger en risiko for at avtalen ikke er dekkende. Det er noe uklart om avtalen dekker selve interaksjonsbehandlingen, eller om den kun omfatter innsiktsbehandling. Det må også nevnes i denne sammenhengen at PICA er inngått etter irsk, ikke norsk, rett. Dette øker risikoen for tolkningens utfall, men det må nevnes at irsk kontraktsrett har flere likhetstrekk med norsk hva gjelder tolkningen av avtalers innhold.

Datatilsynet har i sin DPIA på side 32 fremhevet noe usikkerhet rundt omfanget av PICA, og Digdir har i sitt juridiske vedlegg også drøftet hvorvidt hele det felles behandlingsansvaret er dekket av en «ordning». Det later til at Facebook i det uthevede sitatet fra PICA kulepunkt 1 anerkjenner at det foreligger felles behandlingsansvar for innholdet, altså interaksjonsbehandlingen, som skulle tilsi at rettighetene og pliktene i PICA også skal omfatte denne behandlingen.

Datatilsynet berører også spørsmålet om Facebooks viderebehandling av opplysninger etter de er samlet inn, utenom aggregering til Insights, også er omfattet av det felles behandlingsansvaret. Selv om det foreligger en usikkerhet i et regelverk, som utvikler seg så raskt som GDPR, mener vi det er gode grunner til at denne behandlingen faller *utenfor* det felles behandlingsansvaret, og heller skal anses som viderebehandling av Facebook til Facebooks egne formål. For det første har direktoratet svært liten innflytelse i formål og format på denne behandlingen. For det andre vil et felles behandlingsansvar i et slikt tilfelle også ramme andre sideadministratorer, slik at direktoratet vil være felles behandlingsansvarlig med alle andre sider den registrerte har interagert med. De praktiske og juridiske implikasjonene av dette fører til at vi vurderer det som lite sannsynlig at regelverket skal tolkes på denne måten.

Det mest nærliggende alternativet, er dermed at interaksjonsbehandling ligger under det felles behandlingsansvaret, og PICA er ment å omfatte også interaksjonsbehandling. Sett at PICA gjelder for interaksjonsbehandling, blir PICA dermed også «ordningen» som kreves mellom partene etter artikkel 26.

### 2.1.1.3 Kort om forpliktelsene etter PICA

I PICA påtar Facebook seg ansvaret for en stor andel av det felles behandlingsansvaret. Ansvaret for blant annet tredjelandsoverføringene som Facebook skulle foreta seg, ligger etter PICA hos Facebook. Det fremgår av PICA at:

*Unless specified otherwise in this Page Insights Addendum, between you and Facebook Ireland, Facebook Ireland assumes the responsibility for compliance with the applicable obligations under the GDPR for the processing of Insights Data (including, but not limited to, Articles 12 and 13 GDPR, Articles 15 to 21 GDPR, Articles 33 and 34 GDPR).*

Ettersom de mest ressursintensive forpliktelsene utelukkende tilfaller Facebook, er det eksempelvis ikke foretatt en selvstendig tredjelandsoverføringsvurdering.<sup>7</sup> I den grad det er identifisert konkrete risikoer ved måten Facebook behandler opplysninger på, må dette likevel kommenteres i DPIA. Det vises i denne sammenheng til vurderingen i DPIA-arkets Del 6.

### 2.1.1.4 Hva om PICA ikke dekker interaksjonsbehandling?

Som konkludert under punkt 2.1.1.1 foreligger det felles behandlingsansvar for både interaksjons- og innsiktsbehandling.

I rapport offentliggjort av nederlandske myndigheter den 16. november 2022 fremgår det at Facebook selv ikke tolker PICA til å gjelde interaksjonsbehandlingen<sup>8</sup>. Dersom PICA *ikke* dekker interaksjonsbehandling, vil det være et spørsmål om hvorvidt kravet til en «klar ordning» mellom partene etter artikkel 26 er oppfylt, og hva som i så fall er «ordningen».

I fraværet av rettspraksis er det vanskelig å si noe om hvor «klar» en slik ordning skal være. I EDPB Guidelines 07/20 behandler EUs datatilsynsorgan (EDPB) spørsmålet kort. Her stilles det ingen formkrav til ordningen, men ansvarsfordelingen må etter avsnitt (174) ha «*clear and plain language*», slik at den kan sikre «*legal certainty and avoid possible conflicts*». Hvor langt denne plikten går er uklart, men ikke problematisert utførlig hverken i *Fashion ID* eller *Wirtschaftsakademie*. Går man videre under den forutsetning at PICA dekker hele det felles behandlingsansvaret, er dette identifisert som et risikomoment.

Når vi likevel er kommet til at ordningen er dekkende, er det fordi at PICA i realiteten fremstår som en nedtegning av partenes funksjonelle arbeidsfordeling. Det er derfor nærliggende å forstå avtalen slik at ansvarsfordelingen også skal gjelde der PICA skal gjelde implisitt også for opprettelsen av «*events*» i seg selv, altså interaksjonsbehandlingen. Det vil ha formodningen mot seg at partene har ment en annen fordeling for behandling som er så nært tilknyttet den som ligger innenfor PICA hvis man tolker denne avtalen strengt, ettersom ikke noe annet er sagt.

Siden fordelingen er forholdsvis enkel og rimelig å forholde seg til for begge parter, vil det kunne argumenteres for at fordelingen er en «*ordning*» i forstand av artikkel 26, selv om PICA ikke skulle kunne tolkes slik at den uttrykkelig omfatter interaksjonsbehandlingen. Vi bemerker at en strengere forståelse av regelverket vil ha omfattende implikasjoner for alle som bruker Facebook i dag, da alle som har bedriftsside på Facebook i praksis da vil behandle opplysninger i strid med GDPR artikkel 26. Vi vil likevel understreke at rettstilstanden ikke er endelig avklart ved dom.

### 2.1.2 Sletting og lagring av personopplysninger

Etter PICA har fremmede sideadministratoren ansvaret for å sørge for at det foreligger et gyldig behandlingsgrunnlag. Dette er mest naturlig å tolke dithen at vil gjelde all behandling, herunder også lagring

<sup>7</sup> Det forutsettes bl.a. i EDPB Guidelines 07/2020 at deler av det felles ansvaret kan fordeles til å ligge hos den enkelte behandlingsansvarlige.

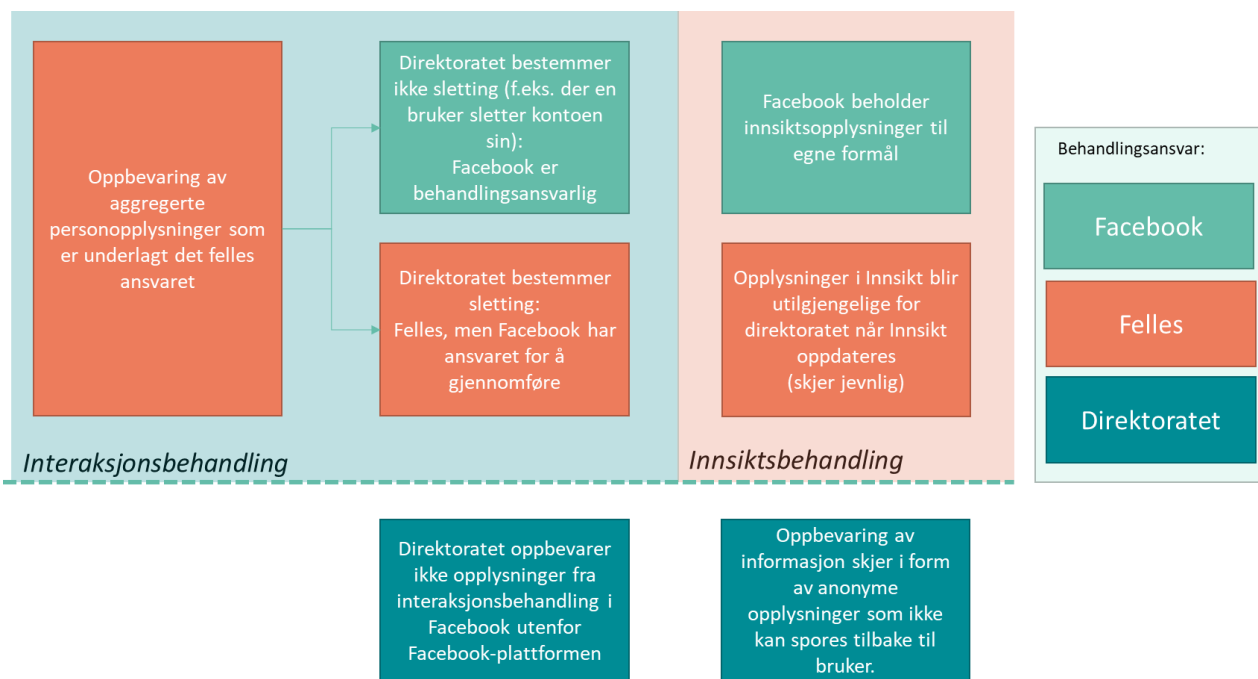
<sup>8</sup> Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (2022), "DPIA on Government Facebook Pages" <https://open.overheid.nl/repository/ronl-6e15a6253e4a2e700c8af477cabd928c0f771098/1/pdf/dpia-on-government-facebook-pages.pdf>, pkt. 5.4 og Metas svar på s. 144

og oppbevaring. Dette bør leses i sammenheng med forpliktelsene til å slette personopplysninger der formålet med behandling er oppnådd i GDPR artikkel 17 bokstav a.

Plikten til å avslutte behandlingen, herunder lagringen av opplysninger, fremgår også indirekte av artikkel 6 og 5, som samlet krever at opplysninger har et behandlingsgrunnlag og et formål som ikke går lenger enn nødvendig.

Det må forutsettes at Facebook som leverandør av den tekniske plattformen har tatt på seg en forpliktelse til å tilrettelegge for direktoratets etterlevelse av artikkel 17, men at denne ikke går lengre enn den tekniske utførelsen. Facebook har fra det vi ser ingen forpliktelse til å fatte noen vurdering av hvorvidt behandlingen skjer med et gyldig formål.

I kontekst av direktoratets bruk av Facebook, vil dette bety at direktoratet har en plikt etter artikkel 17 til å slette opplysninger som ikke lenger tjener formålet om kommunikasjon og formidling av direktoratets aktiviteter, regelverk og annen informasjon som er relevant for direktoratet å formidle. Personopplysninger som er behandlet i tilknytning til utgått eller ikke lenger gjeldende informasjon, skal derfor slettes i den grad den ikke lenger tjener formålet. At disse rutinene opprettholdes vil være en forutsetning for direktoratets fortsatte bruk av Facebook så lenge reglene i GDPR artikkel 5, 6 og 17 gjelder. Direktoratet har rutiner for sletting, som omfatter aktiv så vel som passiv sletting.



### 2.1.3 Artikkel 9-opplysninger

En sak som tas opp hos både Digidir og Datatilsynet er behandling av såkalte «særlige kategorier opplysninger», slik som opplysninger om etnisitet, seksuell legning eller psykiske og fysiske hemninger. Disse opplysningene er underlagt artikkel 9, som har strengere krav til behandlingsgrunnlaget. For eksempel har artikkel 9 ikke noen tilsvarende regel som «berettiget interesse»-regelen i artikkel 6 bokstav f.

Vi er kommet til at artikkel 9 ikke får anvendelse i direktoratets tilfelle.

Det er opplagt at personer gjennom sin profil undertiden vil kunne identifiseres, f.eks. bare på bakgrunn av profilbilde. I spørsmålet om hvorvidt profilen til brukeren vil anses som «særlige kategorier», eksempelvis hvor personen har profilbilde der de er avbildet med kjæresten eller hjelpemidler som rullestol, er det rettskilder som er stikk i strid med hverandre.

I en nyere dom i C-184/20 konkluderte EU-dommen slik:

*the publication, on the website of the public authority responsible for collecting and checking the content of declarations of private interests, of **personal data that are liable to disclose indirectly** the sexual orientation of a natural person constitutes processing of special categories of personal data*

Vi anser dommen for å dreie seg om en enkeltsak. Her hadde et statlig organ offentliggjort opplysninger om personer i et register som hadde til formål å verifisere aktuelle skatteopplysninger. Domstolen la i premiss 119 vekt på at:

*it is possible to deduce from the name-specific data relating to the spouse, cohabitee or partner of the declarant certain information concerning **the sex life or sexual orientation of the declarant and his or her spouse, cohabitee or partner.***

Selv om det ikke ble gjort, konkluderte domstolen med at det ble behandlet opplysninger etter artikkel 9. Med en streng tolkning lagt til grunn, er det «possible» å utlede særlige kategorier opplysninger fra personopplysningene. Det er imidlertid to momenter som taler mot at det behandles særlige kategorier opplysninger gjennom det felles behandlingsansvaret på Facebook.

For det første skjer ikke innsamlingen og offentliggjøringen av enkeltpersoners profilbilder, og dermed mulige særlige kategorier opplysninger, som primær del av det felles behandleransvaret. For det annet har EDPB i Guidelines 03/19 kommet til en annen konklusjon enn tolkningen EU-domstolen ser ut til å legge til grunn i C-184/20. EU-domstolen drøfter ikke nærmere følgende uttalelse fra Guidelines 03/19 s. 17:

*Video footage showing a data subject wearing glasses or using a wheel chair are not per se considered to be special categories of personal data. However, if the video footage is processed to deduce special categories of data Article 9 applies.*

Denne forståelsen harmonerer bedre med ordlyden i artikkel 9: «Processing of personal data revealing [special categories of data]» tilsier at selve behandlingen må avdekke disse opplysningene. I den norske oversettelsen heter det «behandling av personopplysninger om [særlige kategorier opplysninger]», og er enda tydeligere.

Siden direktoratet ikke viderebehandler profilbilder eller annen profilinformasjon med sikte på å behandle særlige kategorier av opplysninger, er det derfor vår vurdering at artikkel 9 ikke kommer til anvendelse for det felles behandlingsansvaret.

Det anbefales likevel at det fremheves uttrykkelig i direktoratets rutiner for bruk av Facebook og andre sosiale medier at informasjon om den registrerte ikke skal behandles for å avgjøre, identifisere eller avklare følgende opplysninger:

- rasemessig eller etnisk opprinnelse
- politisk oppfatning, religion, filosofisk overbevisning eller fagforeningsmedlemskap
- genetiske opplysninger og biometriske opplysninger med det formål å entydig identifisere en fysisk person
- helseopplysninger eller opplysninger om en fysisk persons seksuelle forhold eller seksuelle orientering

#### 2.1.3.5 Konklusjon

Vi har kommet til følgende:

- Det felles behandlingsansvaret kan avgrenses til følgende former for behandling:
  - Interaksjonsbehandling: behandling om opplysninger på direktoratets Facebook-side. Dette er den del av informasjonen som synes offentlig for alle brukere, slik som den



registrertes kommentarer og «likes», sammenstilt med opplysninger som Facebook har samlet inn alene slik som profilbilde og navn. Denne behandlingen er selve kommunikasjonen som er direktoratets formål med bruk av Facebook.

- Innsiktsbehandling: behandling av opplysninger som stammer fra interaksjonsbehandling, men som aggregeres av Facebook til bruk på administratorsiden som kun direktoratet har tilgang til, hovedsakelig til statistikkvisning og oversikt. Denne behandlingen brukes til å analysere og holde tritt med kommunikasjonen som drives på siden og kan ikke slås av.
- Direktoratet bruker ikke Facebook som databehandler fordi direktoratet ikke driver med profilering og markedsføring.
- Både interaksjons- og innsiktsbehandling er regulert av PICA. Hvis PICA ikke gjelder direkte for interaksjonsbehandling, gjelder trolig den samme ansvarsfordelingen implisitt ettersom den gjenspeiler partenes praktiske arbeidsfordeling. Det er usikkert hvor strengt regelverket er, i fravær av rettspraksis på området.
- Sletting og lagring av personopplysninger går over til Facebooks ansvarssfære når direktoratet ikke lenger behandler opplysningene, og dette medfører en viss risiko. Vi oppfatter at opplysninger slettes fra direktoratets områder når det ikke lenger er behov for dem.
- Direktoratet behandler ikke særlige kategorier personopplysninger etter GDPR artikkel 9.